IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 79)
z dnia 26 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 79)

26 października 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,
d) środki europejskie z załączników nr 4 i 15;

2) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2022–2024;

3) planów finansowych agencji wykonawczych z załącznika nr 11:
– Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;

4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej;

5) planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

6) planów finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14:
– Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytutu Europy Środkowej,
– Polskiego Instytutu Ekonomicznego;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 18 Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021–2030,
– 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące;

8) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

9) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8,
d) dotacja podmiotowa dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z załącznika nr 9,
e) środki europejskie z załączników nr 4, 15 i 17;

10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12:
– Centrum Usług Logistycznych;

11) planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
a) Funduszu Wsparcia Policji,
b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 pomoc dla repatriantów,
– 22 budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych,
– 28 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,
– 35 uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz na wypłatę świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji, ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, ustawie o Straży Granicznej oraz ustawy o Służbie Ochrony Państwa w latach 2017–2020,
– 48 rezerwa na finansowanie działań Prezesa Rady Ministrów w zakresie rezerw strategicznych, w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej, na skutek zdarzeń, których nie można było przewidzieć ani im przeciwdziałać,
– 64 środki na realizację celów Programu GovTech Polska i realizację projektów innowacyjnych i cyfrowych;

13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
– dotacje celowe z załącznika nr 8,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem z załącznika nr 7,
– środki europejskie z załączników nr 4, 15 i 17;

14) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje celowe z załącznika nr 8,
d) środki europejskie z załączników nr 4, 15 i 17;

15) planu finansowego państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:
– Funduszu Rekompensacyjnego;

16) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 roku o systemie powiadamiania ratunkowego,
– 14 środki na zadania w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce wraz z programem wieloletnim z załącznika nr 10;

17) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8;

18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:

750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;
– środki europejskie z załączników nr 4,15 i 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Tarczewska-Szymańska** dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Monika Salomończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Urban** p.o. prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Przemysław Jaśkiewicz** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **ppłk Włodzimierz Gawęda** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **kpt Waldemar Sujeta** dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Straży Granicznej, **Arkadiusz Szymański** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu oraz **Marek Zieliński** dyrektor Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Danuta Hus** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji wraz ze współpracownikami, **Iwona Adamczyk-Rosinka** przewodnicząca Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Cywilnych Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Anna Kwasiborska** członek prezydium Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji, **Barbara Szerlowska-Heman** wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Otwieram posiedzenie Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Informuję, iż posiedzenie zostało zwołane w związku z rozpatrzeniem i zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624). Teraz mam pytanie do moich koleżanek i kolegów posłów, czy mam odczytać wszystkie części budżetowe, czy też uwierzą mi państwo na słowo, że mamy osiemnaście punktów. Czy jest zgoda, żeby nie odczytywał? Jest zgoda. Czy do porządku obrad są uwagi, pytania? Nie widzę.

Szanowni państwo, witam zaproszonych gości. Pozwolą państwo, że nie będę ich witał z imienia i nazwiska, gdyż zostało zgłoszonych pięćdziesiąt osób, więc miałbym problem, gdybym chciał każdego z państwa przywitać indywidualnie. W związku z tym witam wszystkie osoby, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Rozumiem, że rozpoczniemy nasze procedowanie w sposób następujący. Przedstawiciel resortu, rządu przedstawi propozycję budżetową. Potem do każdej z części, która jest przypisana, odniesie się poseł koreferent. Później ewentualne pytania, uwagi. Na samym końcu podejmiemy decyzję o przyjęciu opinii w zakresie wszystkich części. Rozumiem, pani Aniu – nie widzę pani Ani – że mamy przygotowaną opinię dla całości budżetu objętego przedmiotem naszych dzisiejszych obrad.

Mam tylko uprzejmą prośbę, dlatego że mam pewien kłopot. Otóż nie widzę na sali żadnej z osób, która reprezentuje resort w randze podsekretarza, sekretarza stanu bądź ministra. Dlatego bardzo proszę, żeby osoba, która będzie prezentowała stanowisko rządu czy kancelarii premiera, udostępniła nam upoważnienia do prezentowania danej części budżetowej, tak żebyśmy wiedzieli, że osoba, która jest obecna, jest osobą upoważnioną do prezentowania części budżetowych. W przeciwnym wypadku, niestety, z ubolewaniem stwierdzę, że takiej części nie będę rozpatrywał. Jeżeli na sali jest dyrektor określonego departamentu z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów czy też z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jeżeli ma upoważnienie, bardzo proszę, zanim zabierze głos, o przedłożenie upoważnienia do prezydium Komisji. W przeciwnym wypadku będziemy czekali, aż pojawi się upoważniona osoba, która będzie mogła przedstawiać część budżetową. Czy jest zgoda? Jest.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej części. Jest to Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, część budżetowa 16, dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8, środki europejskie z załączników nr 4 i 15, trzyletni plan limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2022–2024, plan finansowy agencji wykonawczych załącznika nr 11, to jest Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego oraz Rządowej Agencja Rezerw Strategicznych, plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Centrum Obsługi Rządowej, plany finansowe państwowych funduszy celowych, to jest Funduszu Wsparcia Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Funduszu Zapasów Interwencyjnych, Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, plany finansowe państwowych osób prawnych, to jest Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, Instytutu Europy Środkowej, Polskiego Instytutu Ekonomicznego. Ostatnia część z bloku, który będzie koreferował pan przewodniczący Jerzy Polaczek, to część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich NOWEFIO na lata 2021–2030 oraz środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące.

Tutaj powinien referować szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przedstawiciel Ministerstwa Finansów w porozumieniu z szefostwem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę. Kto ma upoważnienie?

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dzień dobry. Magdalena Tarczewska-Szymańska. Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Byłam poinformowana, że upoważnienie jest przesłane do Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, proszę panią. Bardzo proszę o upoważnienie od pana ministra do prezentowania stanowiska.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dobrze. Postaramy się za chwilę dostarczyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie ten punkt... Mam pytanie, czy w kolejnej części dotyczącej Rządowego Centrum Legislacji mamy kogoś z Rządowego Centrum Legislacji. Czy pani ma upoważnienie? Jest pani prezes. Pani prezes nie potrzebuje. Bardzo uprzejmie witam panią prezes. Bardzo proszę o prezentację. Czy jest pani poseł Marta Kubiak?

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salomończyk:

Mogę już?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salomończyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę. Jeżeli pani się nie obawia, to proszę zdjąć maseczkę. Ewentualnie można się nawet przesiąść trochę dalej.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salomończyk:

Nie, nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Na okres wypowiedzi można zdjąć maskę, potem trzeba ją założyć.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Monika Salomończyk:

Dobrze. Szanowni państwo, panie przewodniczący, witam państwa serdecznie. Pragnę zaprezentować w miarę krótko plan finansowy na przyszły rok w odniesieniu do Rządowego Centrum Legislacji. Rządowe Centrum Legislacji realizuje zadania określone w ustawie o Radzie Ministrów, w szczególności zapewnia koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, premiera i innych organów administracji rządowej. Na mocy ustawy z tego roku Rządowe Centrum Legislacji ma rozszerzone zadania. Zadania te zostały rozbudowane o zapewnienie obsługi Rady Legislacyjnej. Zadanie to właśnie przejmujemy od 1 stycznia przyszłego roku od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Rozszerzono również nasze zadania o działalność edukacyjną i szkoleniową, ukierunkowaną na upowszechnianie i popularyzowanie wiedzy o legislacji, a także ujednolicanie praktyki legislacyjnej.

Nastąpiły również zmiany w zakresie zadania centrum polegającego na prowadzeniu działalności szkoleniowej w formie aplikacji legislacyjnej, bowiem począwszy od edycji 2021/2022 aplikacja jest realizowana w nowym stanie prawnym wynikającym ze zmian wprowadzonych rozporządzeniem premiera z 28 maja tego roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie aplikacji legislacyjnej. Ważną kwestią, którą warto tu podkreślić, jest to, że zmniejszyła się liczba aplikantów, którzy uczestniczą w tegorocznej edycji aplikacji legislacyjnej. Liczba ta wynosi 31 osób. W związku z tym również wiązało się to z konsekwencją w postaci zwiększenia opłaty za uczestnictwo w aplikacji legislacyjnej, która oczywiście stanowi dochód Skarbu Państwa. Została ona podwyższona do pięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ogłaszanego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W projekcie budżetu na 2022 rok na wydatki centrum, łącznie z limitem wydatków obronnych określonym przez ministra obrony narodowej, zaplanowano kwotę 34 160 tys. zł, co stanowi 113,78% ustawy budżetowej na rok 2021, w tym świadczenia na rzecz osób fizycznych to kwota 17 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych to kwota 33 548 tys. zł, wydatki

majątkowe to kwota 595 tys. zł. Jeżeli chodzi o dochody budżetowe w 2022 roku, wykonywanie dochodów budżetowych jest planowane na poziomie 775 tys. zł, w tym dochody z tytułu działalności szkoleniowej w formie aplikacji legislacyjnej prowadzonej na podstawie zmienionych przepisów wynoszą 774 tys. zł, a wynagrodzenie przysługujące płatnikowi na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 grudnia 1998 r. wynosi 1 tys. zł.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne zaplanowano ogółem kwotę 23 581 tys. zł, w tym między innymi wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie 21 857 tys. zł, co stanowi 107,79% ustawy budżetowej na rok 2021. Przeciętne wynagrodzenie zakładane na przyszły rok wynosi 11 102,17 zł. Powyższa kwota obejmuje wszystkie składniki wynagrodzeń, w tym także dodatkowe wynagrodzenie roczne, nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne pracowników. Planowane na 2022 rok przeciętne wynagrodzenie ogółem w kwocie 11 102,17 zł jest wyższe od przeciętnego wynagrodzenia ustalanego nad dzień 30 września tego roku o 0,15%.

W 2022 roku centrum będzie należało do grupy podmiotów realizujących zadania w zakresie dwóch funkcji, 1. Zarządzanie państwem i 11. Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic. Szczegóły budżetu macie państwo zawarte w informacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma jeszcze pani poseł koreferent, mam pytanie do pań i panów posłów, czy są pytania do pani prezes w zakresie budżetu. Są pytania? Nie widzę. Nie widzę pani Marty. Ewentualnie odniesie się, jak przyjedzie.

Wracamy do części 16. Bardzo proszę o prezentację.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałabym przedstawić jedynie najważniejsze zagadnienia dotyczące projektu budżetu części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Dochody budżetowe zostały zaplanowane w bardzo niskiej wysokości 203 tys. zł. Zostaną uzyskane głównie z wpływów z najmu i rozliczeń z lat ubiegłych. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one zaplanowane wysokości 830 968 tys. zł. Jest to prawie dwukrotny wzrost w porównaniu do lat wcześniejszych. W dużej mierze jest to skutkiem zaplanowania w budżecie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów poniższych wydatków: po pierwsze, dotacji dla jednostek podległych i nadzorowanych w wysokości ogółem 400 682 tys. zł, w tym dotacji dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w wysokości 363 500 tys. zł, sfinansowania działalności nowo utworzonego Instytutu De Republica w kwocie 21 070 tys. zł, wydatków bieżących na kwotę 24 052 tys. zł, w tym na realizację kampanii społecznych na rzecz nowych programów rządowych, między innymi obchodów związanych ze stuleciem służby cywilnej, realizację zadań z zakresu programu GovTech Polska, wydatków bieżących, zakupów towarów i usług, w tym kosztów administracyjno-biurowych związanych z wykonywaniem zadań Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w związku z rosnącymi cenami usług i podwyżką płacy minimalnej, a ponadto wynagrodzeń wraz pochodnymi w związku z rozporządzeniem Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej zmieniającym zasady wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Wydatki budżetowe w poszczególnych działach kształtują się następująco. W ramach działu 500 – Handel zaplanowane zostały środki na dotacje podmiotową i celową w łącznej kwocie 363 500 tys. zł dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Jest to agencja utworzona na bazie wcześniejszej Agencji Rezerw Materiałowych. Została utworzona na mocy ustawy z dnia 17 grudnia 2020 roku o rezerwach strategicznych. Jej działalność nadzoruje obecnie prezes Rady Ministrów. Stąd ta nowa pozycja w naszym budżecie.

W ramach działu 710 – Działalność usługowa zaplanowana została dotacja podmiotowa dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 5000 tys. zł. Została ona zwiększona o 588 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej z 2021 roku, co pozwoli na prawidłową i niezakłóconą realizację ustawowych i statutowych działań Centrum

Badania Opinii Społecznej, z uwzględnieniem dodatkowego badania, które chcemy mu zlecić, jak też uwzględnia wzrost kosztów wynagrodzeń w tej jednostce.

W dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano środki w wysokości 462 281 tys. zł. W ramach tej kwoty sfinansowane będą wydatki związane z realizacją i zapewnieniem funkcjonowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w kwocie 234 393 tys. zł, z czego na wynagrodzenia zaplanowano kwotę 105 242 tys. zł. Ponadto jest dotacja dla Centrum Badania Opinii Społecznej w kwocie 1533 tys. zł, dotacja dla Narodowego Instytutu Wolności w kwocie 75 147 tys. zł, dotacja dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia w kwocie 10 584 tys. zł, dotacja dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego w kwocie 11 473 tys. zł, dotacja dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego w kwocie 4217 tys. zł, dotacja dla Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka w kwocie 5923 tys. zł, dotacja dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego w kwocie 10 819 tys. zł, dotacja dla Instytutu Europy Środkowej w wysokości 3913 tys. zł, działalność Rady do Spraw Uchodźców w kwocie 645 tys. zł, działalność Instytutu De Republica w kwocie 20 770 tys. zł oraz pozostała działalność w kwocie 65 813 tys. zł, w tym dotacje związane z realizacją zadań w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą w kwocie 63 229 tys. zł.

W ramach tego działu wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 17 051 tys. zł, co stanowi 146,1% wydatków majątkowych ujętych w ustawie budżetowej na 2021 rok. Wydatki w tej grupie dotyczą głównie wydatków majątkowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wysokości 7936 tys. zł, dotacji celowej na inwestycje dla Centrum Obsługi Administracji Rządowej w wysokości 5815 tys. zł, dla Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w wysokości 2000 tys. zł oraz na wypłatę dotacji celowych na realizację zadań w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

W ramach działu 752 – Obrona narodowa zaplanowano środki w wysokości 187 tys. zł na finansowanie zadań obronnych ujętych w projekcie programów pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2021–2035 przewidzianych do realizacji w latach 2022–2024.

Ponadto w ramach budżetu środków europejskich w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zaplanowano wydatki ogółem w kwocie 15 856 tys. zł, które dotyczą realizacji projektów w ramach programu operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014–2020 oraz programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w przedłożonym projekcie budżetu na 2022 rok w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zaprezentowane zostały również plany finansowe agencji wykonawczych, Narodowego Instytutu Wolności oraz Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, państwowych osób prawnych, Ośrodka Studiów Wschodnich, Instytutu Zachodniego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, Instytutu Europy Środkowej, Polskiego Instytut Ekonomicznego, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej oraz instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Ponadto w projekcie budżetu na 2022 rok ujęte są również planowane wydatki państwowych funduszy celowych funkcjonujących jako wyodrębnione rachunki bankowe. Są to Fundusz Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, którego dysponentem jest dyrektor Narodowego Instytutu Wolności, Fundusz Zapasów Interwencyjnych, którego dysponentem jest prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych oraz Fundusz Inwestycji Kapitałowych będący w dyspozycji prezesa Rady Ministrów.

Projekt na 2022 rok sporządzany został również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym projektem kancelaria realizuje zadania w zakresie siedmiu funkcji, 1. Zarządzanie państwem, 2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, 6. Polityka gospodarcza kraju, 11. Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, 15. Polityka zagraniczna, 16. Sprawy obywatelskie oraz 17. Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.

Odnosząc się do kwestii limitów mianowań urzędników służby cywilnej, informuję, iż zgodnie z trzyletnim planem limitu mianowań urzędników służby cywilnej na lata 2022–2040, limity te wynoszą odpowiednio: w 2022 roku 245 osób, w 2023 roku

275 osób i w 2024 roku 300 osób. Środki na ten cel ujęto w rezerwie celowej budżetu państwa w części 83 w pozycji 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia, na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2021 w kwocie 1380 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiłam najistotniejsze założenia projektu budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na 2022 rok. Uprzejmie proszę o przyjęcie go przez Wysoką Komisję. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor omówiła wszystkie swoje części.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Omówiłam część 16. Niestety, w naszej gestii są jeszcze dwie inne części, ale to na osobne posiedzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, kilka uwag do wystąpienia pani dyrektor generalnej. Przedstawiając króciutką informację, komentarz do projektu budżetu w części 16 dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, chciałbym przede wszystkim odwołać się do wniosku Biura Analiz Sejmowych, które dokonało analizy projektu budżetu państwa na 2022 roku w zakresie części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. W ocenie Biura Analiz Sejmowych zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków przedstawiony projekt budżetu kancelarii premiera odpowiada możliwościom i potrzebom 2022 roku oraz zasługuje na przyjęcie. Tutaj generalna uwaga, która została też zasygnalizowana w wystąpieniu pani dyrektor, że w porównaniu do poprzedniego roku w projekcie budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów występuje znacząca zmiana, polegająca na spadku o blisko 90% dochodów. Wynika to z przekazania dotychczasowych zadań do Ministerstwa Aktywów Państwowych. Po drugiej stronie mamy wzrost wydatków o 39,8% w stosunku do ustawy budżetowej po nowelizacji w roku bieżącym. Tenże wzrost wynika z faktu ujęcia w części 16 dotacji do Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych oraz środków dla utworzonego w bieżącym roku Instytutu De Republica, a także zwiększenia środków w grupie wydatków na realizację kampanii społecznych w nowych programach, które inicjuje rząd oraz wykonywanie zadań z zakresu programu GovTech Polska.

Chciałbym jeszcze do tego dodać, iż generalnie plan wydatków na przyszły rok to ponad 830 968 tys. zł. Wzrost, tak jak powiedziałem, wynosi 39,8%. Mówiłem o powodach zwiększenia wydatków. W strukturze wydatków dominują przede wszystkim dotacje, które stanowią ponad 66,7%, co oznacza wzrost o 53% w stosunku do realizacji budżetu. Tak jak powiedziałem wcześniej, mówiła o tym też już pani dyrektor, jest to przesunięcie wynikające z przypisania do części 16 dotacji do wspomnianej przeze mnie Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, a także zwiększenia kwot przeznaczonych na realizacje zadań przez Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Ośrodek Studiów Wschodnich, Narodowy Instytut Wolności, Centrum Badania Opinii Społecznej oraz Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego.

Bardziej szczegółowo rozpisane uwagi mają państwo, panie i panowie posłowie, w opinii Kancelarii Sejmu. Sygnalizując jeszcze zagadnienie, które niejednokrotnie było przedmiotem pytań we wcześniejszych latach – odwołuję się do materiału projektu budżetu na 2022 rok Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – mamy średnią miesięczną płacę. W roku bieżącym średnia płaca wynosi 9631 zł brutto, w przyszłym roku jest wzrost o 7%. Średnia miesięczna płaca bez dodatkowego wynagrodzenia w kancelarii premiera wyniesie 8891 zł. Wzrost wynosi 8,1%.

To tyle z mojej strony. Tak jak powiedziałem, w opinii Biura Analiz Sejmowych bardziej szczegółowo są opisane niektóre elementy zadań bądź kwestie dotyczące budżetu instytucji przypisanych do części 16. Była wspomniana tutaj przez panią dyrektor kwestia układu zadaniowego kancelarii premiera. Jest dziewięć funkcji. Są one rozbite

na poszczególne kwoty. Są również do dyspozycji w analizie, którą Biuro Analiz Sejmowych przygotowało na potrzeby państwa z konkluzją, że w zakresie zarówno dochodów, jak i wydatków projekt budżetu odpowiada potrzebom kancelarii premiera i zasługuje na przyjęcie. Taka też jest moja rekomendacja, jeżeli chodzi o część 16. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani poseł Piekarska, pan poseł Rafał Adamczyk, pan poseł Jan Szopiński. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Umówmy się w ten sposób, pięć pytań i odpowiedź. Jeżeli w czasie pytań państwa posłów ktoś jeszcze się zgłosi, dopuszczę do pytania. Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zastanawiam się, ponieważ jeżeli chodzi o Radę do Spraw Uchodźców, zabezpieczono środki w takiej samej wysokości jak w roku ubiegłym. Biorąc pod uwagę sytuację, jaką mamy, zastanawiam się, czy środki – tutaj jest pytanie do państwa – zabezpieczone dla Rady do Spraw Uchodźców są wystarczające. Biorąc jednak pod uwagę, że jak sądzę, rada będzie potrzebowała większej liczby opinii, różnego rodzaju ekspertyz, tłumaczeń itd., dlatego że pewnie odwołań będzie więcej, czy nie powinno się również zabezpieczyć większej ilości środków na jej działalność? Jest to pytanie do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Koniec, pani poseł? Pan poseł Rafał Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, państwo posłanki, posłowie, szanowni goście, pani dyrektor, w zadaniu 16.6. pożytek publiczny i wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego mamy pozycję pożytek publiczny, która jest dofinansowana na poziomie ponad 77 000 tys. zł. W ramach owego zadania przekazywane będą dotacje do Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W ramach zadań, które będą sfinansowane, jest pozycja – promocja poszanowania i ochrony praw człowieka i praw obywatelskich. Bardzo proszę o rozwinięcie tejże pozycji, na czym będzie polegała promocja. Jaka część środków będzie na to przeznaczona? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w kwestii dotyczącej części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów mam kilka pytań. Otóż chciałbym zgłosić te same wątpliwości, które zgłosiła pani poseł Katarzyna Piekarska. W aspekcie wzrostu wydatków kancelarii premiera aż o 40% wydatki, które pozostają w Radzie do Spraw Uchodźców, a które są dokładnie takie same jak w roku 2021, mogą prowadzić do mylnego, jak się wydaje, skojarzenia, że Rada do Spraw Uchodźców powinna być przykładem w tym momencie dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która zwiększa swoje wydatki aż o 40%, o ogromną kwotę. Ale może kilka bardzo szczegółowych pytań.

Po pierwsze, proszę o wyjaśnienie, gdyż może nie do końca wszystko opanowałam, co kryje się pod nazwą Instytut De Republica. Jednym zdaniem, jakie są działania owego instytutu?

Druga kwestia jest następująca. Jak rozumiem, do tej pory w ramach programów rządowych promowaliśmy Polski Ład. Co jeszcze będziemy propagowali, promowali, albowiem mamy tu zapisane, że chodzi o kampanie społeczne? Jakie jeszcze Polaków czekają kampanie społeczne w roku 2022? Jakie środki w ramach tych kampanii społecznych zostały tutaj zaplanowane? To druga kwestia.

Poruszam tę sprawę rok w rok, czyli po raz trzeci. Jednocześnie chciałbym poinformować, że po raz trzeci nie dam się zwieść i będę oczekiwał na odpowiedź na piśmie, dla-

tego że nigdy takiej odpowiedzi nie otrzymałem. Otóż proszę o szczegółowe rozliczenie wydatków Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, gdzie na rok 2022 mamy kwotę 207 000 tys. zł. Czy pieniądze te w poprzednich latach były wydawane konkursowo? Kto otrzymywał pieniądze, jakie organizacje? W ramach tego, co państwo proponują na rok 2022, moich wyborców bardzo zainteresowała kwestia dotycząca Polskiego Inkubatora Rzemiosła. Co w ramach Polskiego Inkubatora Rzemiosła będziemy realizować? Czy jest to program ustalony z Polską Izbą Rzemiosła i izbami regionalnymi, które w Polsce istnieją, czy też rząd będzie program Polskiego Inkubatora Rzemiosła realizował sam, bez pomocy tych organizacji, o których mówiłem?

Jest także kwestia dotycząca programu rozwoju organizacji poradniczych. Oprócz organizacji i projektu rządowego związanego z pomocą dla Polaków w kwestii dotyczącej pomocy prawnej jakie inne obywatelskie organizacje poradnicze będziemy w naszym kraju rozwijać?

I wreszcie kwestia ostatnia to kwestia następująca. W polityce gospodarczej kraju, w funkcji 6... W wydatkach zarządzania państwem prezesa Rady Ministrów w funkcji 1. na realizację zadań związanych z obsługą merytoryczną i kancelaryjno-biurową prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów mamy zapisaną kwotę aż 303 000 tys. zł. W funkcji 6. Polityka gospodarcza kraju, którą będzie realizował pan prezes i jego kancelaria, mamy zapisane kwestie dotyczące bezpieczeństwa gospodarczego państwa i gospodarki złożami kopalin. W jakiej kwocie są tam zaplanowane pieniądze? Kto będzie dysponował owymi środkami? Na co i komu będą przekazywane środki związane z bezpieczeństwem i złożami kopalin? Czy nie lepiej byłoby, żeby te środki były zaplanowane w resorcie infrastruktury? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Mam tylko jeszcze jedno pytanie do pani dyrektor odnośnie do Instytutu De Republica. Jak czytam, powstał on na podstawie rozporządzenia prezesa Rady Ministrów w 2021 roku. A więc de facto środki na rok 2021 nie były planowane. Czy mogłaby pani powiedzieć, ile wynosił budżet instytutu w roku 2021, czym się on zajmował i jakie planujecie państwo zatrudnienie w instytucje w roku 2022? Kiedy popatrzymy na środki tego instytutu, to są one de facto dwukrotnie wyższe niż innych instytutów. Jakie więc będą jego konkretne zadania? Czy jest już określony plan działania dla instytutu?

Mam pytanie, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w części dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie widzę. W takim razie są cztery pytania. Zamykam tę część pytań. Bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź bądź wskazanie osoby, która mogłaby odpowiedzieć.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o Radę do Spraw Uchodźców, to kwota, którą mamy zapisaną w budżecie, jest to kwota wynagrodzeń osób obsługujących radę. Liczba ta nie zmienia się od wielu lat. Głównie są to te wydatki. Te osoby cały czas zajmują się tym obszarem. Jeżeli okazałoby się, że jest potrzeba zwiększenia wydatków w tym obszarze, będziemy je przesuwać w ramach naszego limitu, żeby je zwiększyć. Na razie na dziś obsługa jest realizowana w sposób płynny, chociaż też dostrzegamy problem długotrwałości procesu, natomiast sama kwota, która jest w naszym budżecie, jest wyłącznie na obsługę administracyjno-biurową osób obsługujących radę.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące Narodowego Instytutu Wolności, to zaraz oddam głos panu dyrektorowi.

Instytut De Republica to jest faktycznie instytut, który został powołany w tym roku. Docelowe zatrudnienie wynosi trzydzieści osób z tego, co pamiętam. W planie na 2021 rok – został utworzony w czasie roku budżetowego – było zapisane 16 000 tys. zł. Na przyszły rok zaplanowaliśmy 21 000 tys. zł. Instytut zajmuje się głównie działalnością naukową i publikacyjną. Gdyby państwo byli bardziej zainteresowani, to poproszę

o przygotowanie obszerniejszej informacji na piśmie, ponieważ jest to nowy instytut. Dla nas też to jest jeszcze obszar, który dopiero odnajdujemy.

Jeżeli chodzi o kwestię promocji i wydatków na przyszły rok, to z mojego punktu widzenia kluczowym obszarem jest kwestia związana z obchodami stulecia służby cywilnej. W przyszłym roku, w lutym, przypada stulecie uchwalenia ustawy o powołaniu służby cywilnej w Polsce. Chcielibyśmy ten rok specjalnie uczcić, zwłaszcza że w służbie cywilnej mamy duże potrzeby, jeżeli chodzi o zachęcenie pracowników, żeby chcieli zasilić nasze szeregi. W związku z tym chcielibyśmy przybliżyć służbę cywilną obywatelom, studentom po to, żeby zachęcić ich do tego, żeby wstępowali w nasze szeregi. To jest obszar, który akurat ja sama zgłaszałam do budżetu. Zobaczymy, jakie programy będą jeszcze finansowane, jeżeli chodzi o promocję w przyszłym roku. Każdego roku rząd przygotowuje pewne działania, które chce promować. Na dziś jest to głównie, tak jak pan poseł słusznie zauważył, Polski Ład, a w przyszłym roku głównie przewidywaliśmy służbę cywilną.

Czy coś jeszcze? Narodowy Instytut Wolności. Jeżeli chodzi o Narodowy Instytut Wolności, oddam głos panu Przemysławowi Jaśkiewiczowi, zastępcy dyrektora Narodowego Instytutu Wolności, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

Udało się przełamać problemy techniczne. Przemysław Jaśkiewicz, zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, jeżeli chodzi o Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, to są to kwoty na realizację dwóch programów, które są w gestii Narodowego Instytutu Wolności. Na program rozwoju organizacji obywatelskich mamy 48 000 tys. zł oraz na program rozwoju wolontariatu długoterminowego Korpus Solidarności mamy 3784 tys. zł. Są to te dwa programy. Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich to są cztery priorytety, pierwszy to rozwój instytucjonalny, drugi to kapitały żelazne, trzeci to rozwój organizacji strażniczych i mediów obywatelskich oraz czwarty to rozwój obywatelskich think-tanków.

Jeżeli chodzi o Polski Inkubator Rzemiosła, to oczywiście program jest w ogóle adresowany do organizacji rzemieślniczych, do cechów i stowarzyszeń rzemieślniczych. Był uzgadniany z owymi organizacjami. Był to program, który był pilotowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z zabezpieczeniem środków na poradnictwo, w tej chwili trudno jest powiedzieć, jak ten program będzie wyglądał, dlatego że jeszcze nie został uchwalony. Środki są już zabezpieczone, dlatego że program będzie przygotowany, ale jeszcze go nie ma. Wobec tego trudno powiedzieć, jak on będzie wyglądał w szczegółach. To nie jest w naszej gestii, my będziemy tylko jego operatorem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To wszystko?

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Było jeszcze pytanie dotyczące podziału na budżet zadaniowy. Jest kwestia funkcji dotyczącej zarządzania państwem. Są to wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na obsługę prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów, wszystkie etaty, które są w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, wszystkie wydatki, które ponosimy na utrzymanie urzędu. Jeżeli natomiast chodzi o funkcję 6. Polityka gospodarcza kraju, to w ramach tej funkcji są przypisane zadania Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Stąd część budżetu, którą agencja dysponuje jest właśnie w tej funkcji. Jeżeli pan poseł sobie życzy, to jest

z nami prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, który może więcej powiedzieć w tym obszarze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Czy koledzy są zadowoleni z odpowiedzi?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja mam dwie następujące prośby. Po pierwsze, chciałbym uprzejmie prosić, żeby zdefiniowano i przekazano może na piśmie informacje, czym będzie się rzeczywiście zajmował Instytut De Republica. W budżecie państwa jest 20 000 tys. zł na funkcjonowanie tegoż instytutu, rozumiem, jakiegoś nowego instytutu, ale to, że coś jest nowe, to nie znaczy, że posłowie mają nie wiedzieć, na co idą w tej kwestii pieniądze, na co są przeznaczane.

Sprawa druga to jest kwestia dotycząca programu rozwoju organizacji poradniczych w Narodowym Instytucie Wolności. Chciałbym uprzejmie prosić, po pierwsze, o otrzymanie szczegółowej informacji za rok 2021, w jakim trybie i na co została rozdysponowana z Narodowego Instytutu Wolności, oprócz kwestii dotyczącej funkcjonowania instytutu, jak rozumiem, kwota blisko 170 000 tys. zł.

I wreszcie trzecia to jest sprawa, której nie poruszyłem w swoim pierwszym pytaniu. Jest to kwestia dotycząca rozwiązań strategicznych. Pani dyrektor, otóż w roku 2020 mieliśmy w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zapisane blisko 200 000 000 tys. zł, które były przeznaczone na fundusz walki z COVID-em. Były możliwości przekazywania owych środków z jednej strony na szpitale, z drugiej strony na tarcze, z trzeciej strony na różnego typu inne działania, których nie będę ich wymieniał. Czy na rok 2022 mamy tożsame zapisy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Jeżeli chodzi o odpowiedzi na piśmie, to oczywiście dostarczymy je. Zarówno jeżeli chodzi o Instytut De Republica, jak i Narodowy Instytut Wolności, przygotuję dla pana posła szczegółowe informacje, odpowiedzi na pytania, które pan poseł był uprzejmy zadać.

Jeżeli chodzi natomiast o Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, to tak, na przyszły rok planowane jest zasilenie funduszu, ale nie mamy jeszcze planu finansowego. W związku z tym nie mamy szczegółowego podziału, na jakie obszary będzie to wydatkowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A mogłaby pani powiedzieć, gdzie w tej chwili znajduje się ta kwota, w której części budżetowej, w rezerwach czy powiększycie państwo budżet.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Ponieważ fundusz jest zasilany obligacjami wypuszczanymi przez Bank Gospodarstwa Krajowego, jest funduszem pozabudżetowym. Na dziś nie ma jeszcze przygotowanego planu budżetu na przyszły rok, być może dlatego, że jeszcze patrzymy na to, co się będzie działo w zakresie pandemii, na co będą przygotowywane środki. Przypomnę, że w zeszłym roku głównie były wydawane na tarcze, głównie był zasilany ZUS, który płacił zarówno postojowe, jak i pomoc dla firm, które nie funkcjonowały w czasie pandemii, na szpitale tymczasowe. Wszystkie obszary, które służyły walce z COVID-em, były finansowane z funduszu. Tak jak mówię, na przyszły rok jest przewidywany, ponieważ jednak sytuacja jest dynamiczna, na dziś nie jest jeszcze określony plan. Wobec tego nie mamy wiedzy, jakie środki będą zaplanowane na przyszły rok.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Ostatnie pytanie, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, mam uprzejmą prośbę. W roku 2021 to było tak, że kiedy po szczegółowej analizie polskiego budżetu, odkryłem, że 200 000 000 tys. zł jest poza kwestią dotyczącą opiniowania przez komisje sejmowe, kiedy pytałem na posiedzeniu Komisji Zdrowia o wydatki w zakresie zdrowia, powiedziano mi, że ponieważ są to wydatki Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, to mam o to nie pytać, dlatego że to nie jest przedmiotem analiz Komisji Zdrowia. Ponieważ są to wydatki, które były w roku 2021 podpisane pod Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, to dzisiaj pytam, na co środki te zostaną przeznaczone w 2022 roku, ile będzie pieniędzy, kiedy dowiemy się jako parlamentarzyści, na co są planowane owe wydatki. Z naciskiem na kiedy się dowiemy, poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dobrze. Chciałabym tylko, panie pośle, powiedzieć, że przekazywaliśmy informacje na temat szczegółowych wydatków realizowanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 w naszej informacji o realizacji budżetu za 2020 rok. Były tam opisane. Teraz jak będzie informacja o realizacji wydatków za 2021 rok, też przygotujemy informację szczegółową. Są to informacje, które znamy. Ponieważ jednak dzisiaj nie ma planu funduszu na przyszły rok, to trudno mi sprostać wyzwaniu pana posła, żeby powiedzieć, na co środki będą wydatkowane w przyszłym roku. Jak będzie plan, wtedy będziemy wiedzieli więcej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowna pani dyrektor, ja to wszystko rozumiem. W swoim pytaniu prosiłem tylko o określenie przez panią dyrektor i przez kierownictwo, jak rozumiem, przez pana premiera daty, kiedy wydatki zostaną zaplanowane i kiedy zostanie pokazane, ile w roku 2022 będziemy mieli, jakie środki będziemy mieli. Chyba moja dociekliwość w tej sprawie jako posła jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani dyrektor jest w stanie zaspokoić ciekawość pana posła?

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Obawiam się, że nie jestem, ponieważ nie wiem, kiedy będzie plan. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na jedną kwestię. Jeżeli chodzi o wydatkowanie planu funduszu w tym roku, to przecież plan też był zmieniany pod bieżące potrzeby. Jeżeli były potrzeby wynikające z tego, że np. jest lockdown i jest zwiększone zapotrzebowanie od firm, to wówczas zwiększaliśmy plan funduszu. Natomiast jeżeli takich obostrzeń nie będzie, za co wszyscy trzymamy kciuki, to też nie ma sensu wtedy wypuszczać obligacji Banku Gospodarstwa Krajowego, za które płacimy po to, żeby zasilać plan funduszu. Jeżeli chodzi o fundusz COVID-owy, sytuacja jest naprawdę bardzo dynamiczna, uzależniona od tego, jaka jest sytuacja pandemiczna, jakie są obostrzenia wprowadzane w stosunku do przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie pośle, że pana ciekawość nie będzie tutaj zaspokojona, natomiast myślę, że po upływie kwartału może pan na posiedzeniu Komisji zapytać. Wtedy pani dyrektor powie, czy coś zostało uruchomione.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Oczywiście tak.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Z punktu widzenia tego, że są to jednak ogromne wydatki, nie kryję, że rzeczywiście taki zapis w informacji Kancelarii Prezesa Rady Ministrów był, ale analizując budżet za rok 2020 doczytanie się do tego punktu, który był jakimś tam ostatnim punktem, było strasznie trudne. Tak to było. Mnie interesuje – i dalej pozostaję przy swoim – otrzymanie odpowiedzi, kiedy, w jakim terminie środki te zostaną zaplanowane.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Postaramy się odpowiedzieć na to pytanie, panie pośle, na piśmie, jeżeli tylko taka informacja będzie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Umówmy się może na takiej zasadzie, że jak w przyszłym roku będziemy mówili o wykonaniu budżetu za rok 2021, to pani powie, jakie środki zostały uruchomione na rok 2022.

Dyrektor generalny Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Oczywiście, że tak. Rozumiem, że informacja, którą państwu przekazujemy, jest bardzo obszerna, ale staramy się sprostać państwa oczekiwaniom co do informacji, jakie państwo chcą uzyskać. Oczywiście w informacji o wykonaniu budżetu za 2021 rok będziemy szczegółowo informować, na co środki były wykorzystane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Mam tylko jedną uwagę. Pan poseł Szopiński pytał o plan. Chciałbym zauważyć, że między innymi cała dyskusja jest tutaj o tym, że tam, gdzie jest budżet i plan, powinniśmy wydać pieniądze, dlatego że to jest pewien plan wydatkowania, który państwo zakłada. Fundusz jest nieprzewidywalny. Oczywiście może mieć większe czy mniejsze plany, natomiast szczególnie fundusz COVID-owy jest nieprzewidywalny, dlatego że – jak mówiła pani dyrektor – zależy on od nieprzewidywalnych sytuacji. Dlatego fundusz jest, ale nie ma obowiązku, żeby pieniądze wydać. Wydawane są tylko wtedy, kiedy trzeba je wydać. Taka jest różnica. Uważam, że o to raczej powinniśmy pytać przy rozliczeniu, panie pośle, niż przy planowaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł już wie, gdzie będzie szukał, jak będziemy rozliczać budżet za 2021 rok. Dobrze.

Ponieważ jest już pani poseł, proszę o omówienie budżetu Rządowego Centrum Legislacji. Co prawda, już omówiliśmy ten budżet, pytań nie było, ale bardzo proszę o koreferat. Wcześniej pani nie było.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Drodzy państwo, szanowny panie przewodniczący, Rządowe Centrum Legislacji realizuje zadania określone w ustawie, w tym zapewnia koordynację działalności legislacyjnej Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej, zapewnia również obsługę Rady Legislacyjnej oraz obsługę prawną Rady Ministrów. Ma być króciutko, więc powiem króciutko, że przedmiotem prac są między innymi ustawy, akty prawne Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów, ministrów, akty prawne prezydenta i inne dokumenty rządowe.

Przechodząc do szczegółów, w wydatkach bieżących jednostek budżetowych między innymi są zaplanowane nakłady na wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne, składki na ubezpieczenie społeczne. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, tu są przewidziane środki na zakup koniecznego oprogramowania i zapewnienie bezpieczeństwa dla systemu informatycznego Rządowego Centrum Legislacji.

A jeżeli chodzi o dochody budżetowe, w 2022 roku w Rządowym Centrum Legislacji wykonanie dochodów budżetowych jest planowane na poziomie 775 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Dwie minuty przerwy higienicznej. Ponieważ omówiliśmy Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, jeżeli państwo nie chcecie już z nami przebywać, to można spokojnie opuścić salę. A my za dwie minuty zaczniemy część dotyczącą Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Mam tylko prośbę. Jeżeli jest tu też część 17, to ktoś musi jeszcze pozostać, ale te osoby, które... Pan dyrektor sobie poradzi.

Przystępujemy do dalszej części procedowania nad budżetem. Przejdziemy teraz do części 42 – Sprawy wewnętrzne, potem będzie plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej, plany finansowe państwowych funduszy celowych, czyli Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Następnie będzie część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: pomoc dla repatriantów, budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych, środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka, uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz na wypłatę świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji, ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, ustawie o Straży Granicznej oraz ustawy o Służbie Ochrony Państwa, rezerwa na finansowanie działań prezesa Rady Ministrów w zakresie rezerw strategicznych, w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa oraz część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie bezpieczeństwa publicznego. I to na tyle. Punkty od dziewiątego do jedenastego referuje minister spraw wewnętrznych i administracji, punkty dwunasty i trzynasty przedstawiciel Ministerstwa Finansów w porozumieniu z ministrem spraw wewnętrznych i administracji. Posłem koreferującym jest pan poseł Paweł Hreniak. Bardzo proszę pana dyrektora Władysława Budzenia o przedstawienie informacji na temat budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i podległych mu służb na rok 2022.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, tradycyjnie moje wystąpienie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, żeby lepiej było słychać, można zdjąć maseczkę. Jak pan się boi, najwyżej przesunie się pan o jedno miejsce do przodu. Wtedy będzie większa przestrzeń, ale państwo mają maseczki. Będzie lepiej słychać. Bardzo proszę przyciągnąć mikrofon bliżej do siebie, bo mamy problem ze słyszalnością.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Tradycyjnie przedstawiamy Wysokiej Komisji szczegółowe informacje w zakresie projektu budżetu w poszczególnych częściach będących we właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji, a na posiedzeniach Wysokiej Komisji prezentujemy jedyne ogólne założenia. Pozostanę tutaj wierny tej długoletniej tradycji. Jeżeli chodzi o część 42, tradycyjnie już przedstawiliśmy Wysokiej Komisji dochody i wydatki w tej części. Jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną, zawsze przedstawiamy informację o charakterze kompleksowym, to znaczy ujmujemy dochody i wydatki Państwowej Straży Pożarnej zawarte w części 42, jak i w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Dochody budżetowe w części 42 planuje się w wysokości 85 099 tys. zł. Kwota ta jest wyższa o 7161 tys. zł od dochodów planowanych na rok bieżący. Wzrosty wynikają głównie ze zwiększenia dochodów w dziale 753 – Zakład emerytalno-rentowy z tytułu przewidywanych wyższych zwrotów nadpłaconych świadczeń lub świadczeń nienależnie pobranych po przekroczeniu określonych progów. W dziale 756 jest dywidenda od Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych. Chciałbym przypomnieć, że jeżeli chodzi o dywidendy, 30% z planowanej dywidendy przekazywane jest na Fundusz Inwestycji i Rozwoju, a 70% stanowi dochód budżetu państwa. Na rok bieżący wielkość dywidendy była planowana w wysokości 30 000 tys. złotych, natomiast na rok przyszły łączna wielkość dywidendy wynosi 35 000 tys. zł. Kwota 24 500 tys. zł jest to 70% z 35 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, wyniosą łącznie 25 798 986 tys. zł, z tego 25 722 714 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 76 272 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. Łączna kwota wydatków jest wyższa od tegorocznej ustawy budżetowej o 1 930 131 tys. zł, co oznacza nominalny wzrost o 8,1%. Tradycyjnie największą pozycję w wydatkach w części 42 stanowią wynagrodzenia i pochodne. Jeżeli chodzi o grupy wydatków, to jest to prawie 46%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowią 45,1%, w tym emerytury i renty prawie 44%.

Jeżeli chodzi o kwotę budżetu środków europejskich, to jest przeznaczona na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, głównie dla Policji w kwocie prawie 60 000 tys. zł, Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 16 112 tys. zł, Straży Granicznej w kwocie 5836 tys. zł i Centrum Obsługi Projektów Europejskich w kwocie 42 187 tys. zł.

Planowane środki na uposażenia i wynagrodzenia oraz tzw. pochodne pozwalają na zatrudnienie łącznie w roku przyszłym na 123 400 etatach funkcjonariuszy zawodowych. Chciałbym powiedzieć, że liczba etatów jest zwiększona w stosunku do roku bieżącego o 300 etatów z uwagi na to, że 300 etatów przewidywane jest w roku 2022 na nowo tworzone Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości. Odpowiednia ustawa, projekt ustawy jest w tej chwili procedowany. Również w części 42 przewiduje się 31 205 etatów pracowników cywilnych. Zasadniczy dział w tej części stanowi dział 754, który obejmuje największe, podstawowe formacje resortu. Wielkość wydatków z tego działu stanowi 53,1% łącznych wydatków. Drugi w kolejności jest dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, którego wydatki wynoszą 11 316 433 tys. zł. Jest to prawie 44% wydatków w części 42.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, również wzorem lat ubiegłych postaram się w kilku zdaniach scharakteryzować każdą z naszych największych formacji finansowanych z działu 754. Jeżeli chodzi o największą formację, czyli Policję, w roku przyszłym w budżecie Policji przewiduje się wydatki w wysokości 11 033 528 tys. zł. W porównaniu do 2021 roku, do roku bieżącego będą one wyższe o 779 113 tys. zł, czyli nominalnie o 7,6%.

Jeżeli chodzi o liczbę etatów, na rok przyszły przewiduje się, o czym mówiłem wcześniej, zwiększenie liczby etatów o 300 z uwagi na tworzenie Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza Policji wyniesie 6561 zł. Wielkość zatrudnienia pracowników to 24 724 etatów. Jest to poziom z roku bieżącego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniesie 4345 zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

O ile to będzie więcej?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Będzie to więcej o około 165 zł łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Zaraz przejdę do podwyżek, panie przewodniczący. Dobrze? Jeszcze momencik. Jeżeli chodzi o szczegółowe wielkości zatrudnienia i przeciętne wynagrodzenia, na str. 38 i 39 informacji podaliśmy owe kwoty.

Jeżeli chodzi o tzw. wydatki rzeczowe, Policja przewiduje kwotę 50 000 tys. zł na zakupy sprzętu transportowego i pozostałego sprzętu uzbrojenia, łączności, informatyki specjalnej. Przepraszam, 50 000 tys. zł jest na inwestycje budowlane, a 101 302 tys. zł na zakupy wyposażenia i sprzętu.

Może teraz od razu przejdę do tego, co chciałem omówić na końcu. Otóż w projekcie budżetu na rok przyszły zaszły dwie istotne zmiany. Pierwsza zmiana to ta, że został przywrócony trzyprocentowy fundusz nagród dla pracowników. Zostało także zapewnione zwiększenie środków na wynagrodzenia umożliwiające dokonanie podwyżki wynagrodzeń i uposażeń w wysokości 4,4% wynagrodzeń tegorocznych. Są to dwie istotne zmiany. W przypadku pracowników cywilnych 4,4% podwyżki to jest około 165 zł średnio miesięcznie na jeden etat. Natomiast w przypadku funkcjonariuszy łącznie z nagrodą roczną jest to kwota 271 zł. Podawane przeze mnie przeciętne uposażenia obejmują również podwyżki w wysokości 4,4%.

Państwowa Straż Pożarna. Łączne wydatki na Państwową Straż Pożarną w dwóch częściach wynoszą 3 428 223 tys. zł. W porównaniu z rokiem bieżącym jest to wzrost

o 5,2%. Liczba funkcjonariuszy, liczba etatów funkcjonariuszy jest na poziomie roku bieżącego i wynosi 30 993 etaty. Przeciętne uposażenie po podwyżkach wyniesie 6361 zł. Jeżeli chodzi o pracowników Państwowej Straży Pożarnej, jest to również poziom z roku bieżącego, czyli 2014 etatów. Przeciętne wynagrodzenie to 4627 zł. Na inwestycje budowlane Państwowa Straż Pożarna zaplanowała 9500 tys. zł w części 42, natomiast na zakupy sprzętu transportowego, łączności i informatycznego kwotę 28 804 tys. zł, z tego w części 42 kwotę 15 532 tys. zł i w części 85 kwotę 13 272 tys. zł.

Jeżeli chodzi o Straż Graniczną, wielkość wydatków Straży Granicznej w roku przyszłym wyniesie 1 839 163 tys. zł. W porównaniu do roku bieżącego będzie to wzrost o 7,3% nominalnie. Planowana liczba funkcjonariuszy pozostanie na poziomie 2021 roku i wyniesie 16 045. Przeciętne uposażenie to 6561 zł, analogicznie jak przeciętne uposażenie funkcjonariuszy Policji, ponieważ jest to ten sam mnożnik. Jeżeli chodzi o zatrudnienie pracowników, liczba etatów również pozostanie na poziomie roku bieżącego i wyniesie 3503. Przeciętne wynagrodzenie wyniesie 4373 zł. Na inwestycje budowlane Straż Graniczna zaplanowała kwotę 8589 tys. zł, natomiast na zakupy sprzętu i wyposażenia transportowego 8836 tys. zł.

Jeżeli chodzi ostatnią formację, Służbę Ochrony Państwa, wydatki wyniosą 348 348 tys. zł i będą wyższe nominalnie o 5,8% w stosunku do roku bieżącego. Planowana liczba funkcjonariuszy i pracowników pozostanie bez zmian, liczba funkcjonariuszy to 2808. Przeciętne uposażenie wyniesie 7715 zł. Będzie 300 pracowników, przeciętne wynagrodzenie wyniesie 5168 zł.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu pana Mariusza Kamińskiego, ministra spraw wewnętrznych i administracji, uprzejmie wnoszę o przyjęcie przedstawionego w skrótowej formie, a zaprezentowanego w informacji projektu budżetu na 2022 w części 42 łącznie z częścią 85 w odniesieniu do Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę dalej, panie dyrektorze. Mamy tutaj kolejne rzeczy.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Tylko łyknę trochę wody.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Piekarska chciała zadać pytanie. Proszę bardzo. Rozumiem, że do części 42, tylko że, pani poseł, mamy jeszcze pana posła Hreniaka.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dobrze, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałbym, żeby pan dyrektor omówił wszystko. Wtedy mielibyśmy to zblokowane. Panie pośle, może odniesie się pan do części 42.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

A ja będę miał trochę przerwy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy woli pan do wszystkiego?

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Do całości.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł ma opis całości, nie mógłby sobie tego wyjąć.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Dobrze. Teraz chciałbym omówić również w syntetyczny sposób dochody i wydatki w części 17 – Administracja. Rezerwy, przewodniczący? Rozumiem, że teraz plan finansowy Centrum Usług Logistycznych, a później państwowe fundusze celowe, tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w części, którą pan poseł Hreniak ma do koreferowania, jest również plan funduszy, czyli Funduszu Wsparcia Policji – proszę, żeby to pan omówił – i Centrum Usług Logistycznych.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeżeli mogę, omówię Centrum Usług Logistycznych, a później plany finansowe państwowych funduszy celowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Centrum Usług Logistycznych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, jest to tzw. instytucja gospodarki budżetowej. Zgodnie z projektem na 2022 rok, przewidywany stan środków obrotowych Centrum Usług Logistycznych na początku przyszłego roku wyniesie 5601 tys. zł, z tego środki pieniężne 3801 tys. zł, należności 1500 tys. zł, zapasy 300 tys. zł. Planowany stan zobowiązań to 2500 tys. zł. W 2022 roku przychody planowane są na poziomie 57 040 tys. zł, z tego przychody z prowadzonej działalności w kwocie 56 540 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie 500 tys. zł, odsetki od środków przekazanych w zarządzanie w kwocie 22 tys. zł. Koszty funkcjonowania, czyli wydatki w 2020 roku planuje się na poziomie 55 929 tys. zł. W skład wydatków wchodzą największe pozycje takie jak wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 23 258 tys. zł, zakup energii i materiałów w kwocie 17 476 tys. zł, usługi remontowe w kwocie 308 tys. zł. Ponadto 3200 tys. zł przewiduje się przeznaczyć na wydatki majątkowe. W 2022 roku przewiduje się uzyskanie zysku netto w kwocie 900 tys. zł.

Chciałbym nadmienić, szanowni państwo, że lata 2020 i 2021 w zakresie realizacji zadań statutowych Centrum Usług Logistycznych były dosyć trudne, podobnie jak w całej gospodarce, jeżeli chodzi o turystykę, ponieważ większość obiektów są to obiekty o charakterze wypoczynkowym. Spodziewaliśmy się tutaj wyższych przychodów, natomiast przychody będą niższe od planów z dwóch uprzednich lat. Jeżeli chodzi o koniec przyszłego roku, zaplanowane zostały środki obrotowe w wysokości 5245 tys. zł, z tego 3445 tys. zł to środki pieniężne. Jeżeli chodzi o szczegółowe pozycje zarówno przychodów, jak i wydatków, jak i kosztów Centrum Usług Logistycznych, zawiera je załącznik nr 9. Dlatego w sposób skrótowy odniosłem się do Centrum Usług Logistycznych. Jeżeli będą pytania dodatkowe, wtedy na podstawie szczegółowego załącznika postaramy się państwu na nie odpowiedzieć.

Państwowe fundusze celowe. Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego to fundusz, który funkcjonuje na takiej oto zasadzie, że zbędny i niewykorzystywany sprzęt formacje przekazują do Agencji Mienia Wojskowego. Wpływy z tytułu sprzedanego przez Agencję Mienia Wojskowego sprzętu po potrąceniu kosztów funkcjonowania tej części agencji przekazywane są do naszego resortu. Jest przyjęta zasada, że formacja, która przekazuje Agencji Mienia Wojskowego sprzęt, później otrzymuje z tego tytułu wpływy po odpowiednim przedstawieniu planu wykorzystania środków. Jeżeli chodzi o stan początkowy funduszu, na początek roku przyszłego będzie to kwota 4038 tys. zł przy planowanych dochodach w ciągu przyszłego roku w wysokości 1856 tys. zł i kwoty odsetek około 2 tys. zł. Kwota 5893 tys. zł przeznaczona będzie na dofinansowanie zadań realizowanych przez poszczególne formacje.

Tutaj chciałbym jeszcze przedstawić Wysokiej Komisji dwa zdania wyjaśnienia. Pozostałość na początku roku, na koniec danego roku wydaje się dosyć istotna w porównaniu z planowanymi wpływami, natomiast zasada jest taka, że po uzyskaniu akceptacji przez ministra spraw wewnętrznych i administracji komendant danej formacji otrzymuje

informację o wysokości środków. Dopiero po realizacji przedsięwzięcia środki te zostają mu przekazane na opłacenie po zakończeniu danego zadania.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Policji, przewiduje się, że na początek roku stan Funduszu Wsparcia Policji wyniesie 1 640 697 tys. zł. W ciągu roku zaplanowano 59 021 tys. zł przychodów, w tym są wpłaty od jednostek. Zgodnie z art. 13 ustawy o Policji, mamy katalog jednostek głównie samorządu terytorialnego, które mogą wpłacać środki na rachunek Funduszu Wsparcia Policji na realizację określonych zadań po podpisaniu odpowiedniego porozumienia z właściwym komendantem Policji. Odsetki od środków planujemy w wysokości około 136 tys. zł.

Jeżeli chodzi o koszty, które będą ponoszone w ciągu roku, planuje się je w wysokości około 1 404 000 tys. zł na uzupełnienie wydatków budżetowych Policji, polegających na finansowaniu rekompensat za ponadnormatywny czas pracy. Na zakupy wyposażenia, materiałów oraz energii jest kwota prawie 500 000 tys. zł, na zakup usług kwota 295 251 tys. zł. Ponadto kwota 295 003 tys. zł przeznaczona będzie na wydatki inwestycyjne. Chciałbym tutaj przypomnieć Wysokiej Komisji, że wynika to z nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej poprzez dokonanie odpowiednich wpłat na państwowe fundusze celowe naszych formacji w celu uzupełnienia wydatków budżetowych.

Podobnie jest ze Strażą Graniczną. Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, planowany stan funduszu na początek 2022 roku wyniesie 559 830 tys. zł. Przychody planowane w ciągu całego przyszłego roku wyniosą 1280 tys. zł, z tego wpłaty na fundusz celowy przez uprawnione podmioty 1061 tys. zł i wpłaty na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych 205 tys. zł. Koszty przewidywane do poniesienia w ciągu przyszłego roku to 561 110 tys. zł, z tego 500 000 tys. zł jako jedno ze źródeł finansowania zabezpieczenia granicy wschodniej, granicy z Białorusią. Wynikało to zresztą z przyjętej przez Wysoki Sejm ustawy w sprawie zabezpieczenia technicznego.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, planowany stan funduszu na początek roku to 82 783 tys. zł. Jeżeli chodzi o przychody z roku ubiegłego, to jest to kwota 70 993 tys. zł. Na kwotę tę składają się wpłaty od powiatów w wysokości 30 484 tys. zł, od gmin w wysokości 26 000 tys. zł, od samorządów województwa w wysokości 1850 tys. zł. Jak mówiłem przy okazji Policji, są to wpłaty na podstawie porozumień z właściwymi komendantami Państwowej Straży Pożarnej na realizację określonych zadań. Koszty planowane do poniesienia w roku przyszłym to 141 796 tys. zł, z tego 81 880 tys. zł na dofinansowanie wydatków budżetowych Państwowej Straży Pożarnej, 51 131 tys. zł na pokrycie kosztów inwestycyjnych dotyczących dofinansowania zakupu samochodów ratowniczo-gaśniczych. Planowany stan na koniec 2022 roku to 11 980 tys. zł.

Wysoka Komisjo, szczegółowe dane dotyczące planów finansowych funduszy wsparcia zawarte są w załącznikach nr 5, 6, 7 i 8 naszej informacji. Dziękuję.

Teraz jeszcze rezerwy celowe. Muszę przepłukać gardło, to trochę dużo jak na jeden raz. Panie przewodniczący, czy mogę omówić wszystkie rezerwy celowe od razu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, niech pan omówi wszystkie.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Dobrze, wszystkie za jednym razem. Będę omawiał rezerwy z pozycji 9, 13, 14, 22, 23, 28, i 51.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z pozycji 13, 22, 28, 35, 48 i 64.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Przepraszam, pozycja 51 to fundusz sołecki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To nie nasza.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pozycja 64 to nie nasza rezerwa. Zacznę od rezerwy 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadomienia ratunkowego. Wielkość środków tej rezerwy celowej to jest 38 430 tys. zł. Głównie środki te przeznaczone są na finansowanie zadań związanych z tzw. centrami powiadamiania ratunkowego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, żeby pan nam omówił – niech pan sobie zapisze długopisem – pozycje 13, 22, 28, 35, 48, gdyż rozumiem, że pozycja 64 to nie pana.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pozycja 48 chyba też nie. Pozycja 48 też nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, kto z państwa ma pozycje 48 i 64. Chyba Ministerstwo Finansów.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pozycje 64 i 48 nie są nasze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec tego proszę do pozycji 35, pozycje 13, 22, 28 i 35.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 13, to jest pomoc dla repatriantów. Wielkość tej rezerwy wynosi 44 710 tys. zł. Kwotę tę planuje się przeznaczyć na wydatki związane z realizacją zadań pełnomocnika rzecznika rządu do spraw repatriacji – jest to prawie 25 700 tys. zł – głównie poprzez powierzenie podmiotom zewnętrznym prowadzenia ośrodków adaptacyjnych dla repatriantów oraz na wypłaty wielu świadczeń wynikających z ustawy o repatriacji, takich jak dotacje dla starostów wypłacających zasiłki w kwocie 8300 tys. zł, dotacje również dla starostów, którzy refundują repatriantom, zobowiązani są refundować repatriantom koszty podnoszenia kwalifikacji w kwocie 1630 tys. zł, dotacje dla gmin, które zobowiążą się zapewnić lokal mieszkalny z zasobów komunalnych w kwocie 7200 tys. zł. To wszystkie przedsięwzięcia. Są jeszcze finansowane przedsięwzięcia wynikające z potrzeb Ministerstwa Edukacji Narodowej, które organizuje kursy językowe i adaptacyjne dla repatriantów, oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które finansuje koszty kursów języka polskiego dla repatriantów.

Jeżeli chodzi o rezerwę 22 – budowa i wyposażenie przejść granicznych, przepraszam, ale mam rezerwy w trzech miejscach, to wielkość wydatków planowanych na rok przyszły wynosi 48 400 tys. zł. Środki te przewiduje się na sfinansowanie następujących zasadniczych przedsięwzięć, a mianowicie na budowę nowego przejścia drogowego granicznego Malhowice-Niżankowice, na wyposażenie lotniczego przejścia granicznego Radom Sadków w kwocie około 3500 tys. zł (mówię o kwotach maksymalnych) na modernizację punktów fitosanitarnej odprawy granicznej w kwocie około 15 000 tys. zł, a ponadto na niezbędne wydatki majątkowe, z których finansowane są mniejsze inwestycje.

Jeżeli chodzi o rezerwę 28 środki na realizację zadań z Karty Polaka, wielkość środków na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka na rok przyszły to 40 828 tys. zł. Między innymi środki te planowane są na sfinansowanie przyjazdu do naszego kraju repatriantów, dla których przewidywane są dofinansowania, w tym przyznawanie świadczenia pieniężnego, przyznawanie świadczenia pieniężnego na członków rodzin i na osiedlających się. Przewiduje się łącznie około 600 osób, na które będą ponoszone wydatki. Panie przewodniczący, mam dane o charakterze ogólnym. Jeżeli jest potrzeba...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że jak będzie potrzeba, to pan uszczegółowi.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jak będzie potrzeba, to jest pan dyrektor Zieliński, który realizuje te dwie rezerwy.

Jeżeli chodzi o rezerwę 35, w rezerwie tej o łącznej kwocie 1 135 977 tys. zł dla ministra spraw wewnętrznych i administracji przewidywane są dwa zadania. Pierwsze

to uzupełnienie wydatków zaplanowanych przez zakład emerytalno-rentowy na wypłatę i waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych z uwagi na przewidywane zwiększenie zakładanego poziomu waloryzacji (na ten cel w rezerwie jest kwota 366 679 tys. zł), a ponadto wypłata świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawach pragmatycznych. Są to nowe świadczenia, które zostały wprowadzone nowelizacją ustaw pragmatycznych od 1 października roku ubiegłego. Na ten cel jest kwota 378 000 tys. zł. Jest to umieszczone w rezerwie celowej, dlatego że trudno jednoznacznie określić wielkość świadczeń. Na podstawie porozumienia z ministrem finansów przyjęliśmy takie rozwiązanie. To chyba wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Kto z Ministerstwa Finansów mógłby nam przedstawić informację dotyczącą rezerw w pozycjach 48 i 64, a potem części budżetowej 85? Kto jest z Ministerstwa Finansów?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Agnieszka Kida:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Agnieszka Kida, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Kwota zaplanowana w ustawie budżetowej na 2022 rok w rezerwie celowej w pozycji 48 pod nazwą rezerwa na sfinansowanie działań prezesa Rady Ministrów w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej na skutek zdarzeń, których nie można było przewidzieć ani im przeciwdziałać wynosi 20 000 tys. zł. Rezerwa celowa została zaplanowana w związku z art. 12 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych, na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przeznaczone dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych na finansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego oraz wystąpienia klęski żywiołowej lub sytuacji kryzysowej na skutek zdarzeń, których nie można było przewidzieć ani im przeciwdziałać. W roku 2021 rezerwa na ten cel była zaplanowana w kwocie 5944 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 64 środki na realizację celów programu GovTech Polska i realizację projektów innowacyjnych i cyfrowych, wysokość ujęta w projekcie ustawy budżetowej na 2022 rok to 15 000 tys. zł. Rezerwa ta również została zaplanowana w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Środki rezerwy zostaną przeznaczone na dofinansowanie zadań wynikających z uchwały Rady Ministrów z dnia 22 października 2019 r. ustanawiającej program GovTech Polska, w tym między innymi na dofinansowywanie lub finansowania innowacyjnych projektów usprawniających działanie sektora publicznego, ze szczególnym naciskiem na rozwiązania usprawniające interakcje obywateli oraz przedsiębiorców z instytucjami publicznymi. Na ten cel rezerwa w 2021 roku nie była planowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że omówiła pani pozycję 48.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Omówiłam dwie rezerwy w pozycjach 48 i 64.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

48 i 64. Tak, dobrze. A jeżeli chodzi o część budżetową 85?

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 w zakresie działu 754, wydaje mi się, że pan dyrektor Budzeń już omawiał tę część w odniesieniu do Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jest to omówienie działu 754, które w zakresie części 85 – Budżety wojewodów ogółem na str. 36 i 37 informacji przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w sposób syntetyczny, dlatego że Państwowa Straż Pożarna i obrona cywilna szerzej jest omówiona w części poświęconej formacjom. Jeżeli chodzi o wydatki Państwowej Straży Pożarnej finansowane z części 85, chciałbym przypomnieć, że są to wydatki komend wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej, a także komend powiatowych i miejskich. Łączne wydatki na jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej wyniosą w roku przyszłym 3 194 859 tys. zł, z czego na komendy wojewódzkie przypada 7%, na pozostałe komendy powiatowe około 93%. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, wielkość wydatków wynosi 9486 tys. zł. Jeżeli chodzi o strukturę kwoty łącznych wydatków, wydatki płacowe wraz z pochodnymi to prawie 2 500 000 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych to prawie 105 000 tys. zł, pozostałe wydatki bieżące to około 600 000 tys. zł, wydatki majątkowe to około 26 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o obronę cywilną, planowane dochody w obronie cywilnej to 6 tys. zł z tytułu dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. Wydatki na obronę cywilną w części 85 wyniosą w roku przyszłym 26 417 tys. zł, w tym dotacje 187 tys. zł na utrzymanie i konserwację techniczną systemów alarmowania łączności oraz urządzeń specjalnych, a także szkolenie jednostek organizacyjnych w zakresie obrony cywilnej. Jeżeli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, to jest to nieznaczna kwota 42 tys. zł na zakup odzieży roboczej dla pracowników magazynu wojewódzkiego obrony cywilnej. Wydatki bieżące obrony cywilnej wynoszą 25 089 tys. zł, z czego wydatki płacowe wraz z pochodnymi to 18 943 tys. zł, pozostałe wydatki to 6146 tys. zł, wydatki majątkowe to 1099 tys. zł na zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do organizacji systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach.

Chciałbym tutaj zaznaczyć, że łącznie wydatki te szerzej są omówione przy formacjach Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej w dalszej części informacji. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chyba wyczerpaliśmy kwestie, które powinien omawiać pan dyrektor Budzeń. W związku z tym bardzo proszę, pan poseł Paweł Hremiak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko. Spróbuję ograniczyć się tylko do tych kwestii, które w mojej ocenie warte są podkreślenia. Postaram się, panie przewodniczący, nie powtarzać tego, co już zostało powiedziane, ale myślę, że kilka rzeczy musi wybrzmieć.

Chciałbym podkreślić przede wszystkim wzrost dochodów w części 42 o ponad 9% w stosunku do ustawy budżetowej na 2021 rok oraz wydatki wyższe o 8%. Również wydatki na Państwową Straż Pożarną w częściach 42 i 85, o czym mówił już pan dyrektor, ale chciałbym to podkreślić, będą wyższe o 5,2% niż w roku poprzednim. Większość wydatków majątkowych w części 42, gdyż 63% z nich zostało sklasyfikowanych jako inwestycje budowlane oraz zakup sprzętu; 52% z tych wydatków przypada dla Policji.

W stosunku do przewidywanego wykonania w 2021 roku planowane średnioroczne zatrudnienie w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa nie ulega zmianie. Planowane w roku 2022 w dziale 754 przeciętne miesięczne wynagrodzenie dla pracowników wyniesie 4373 zł, a dla funkcjonariuszy 6607 zł. W dziale 750 – Administracja publiczna planowane zatrudnienie wzrośnie o osiem etatów. Tutaj o zwiększeniu uposażenia mówił pan dyrektor. Również warte podkreślenia jest to, że ponownie uruchamia się fundusz nagród.

Jeżeli chodzi o straż pożarną, łączne wydatki planowane w częściach 42 i 85 w gestii wojewodów wraz z wydatkami budżetu środków europejskich na Państwowa Straż Pożarną będą wyższe od przyjętych w ustawie na 2021 rok o kwotę ponad 170 000 tys. zł. W części tej 77% wydatków stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Średnioroczne zatrudnienie funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej w 2022 roku wyniesie 30 787 etatów. Planowane przeciętne miesięczne uposażenie strażaków wyniesie 6361 zł. Na zakup sprzętu łącznie w części 42 i w budżetach wojewodów planuje się kwotę ponad 28 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o fundusze celowe, myślę, że tutaj pan dyrektor wyczerpująco przedstawił Fundusze Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej i Policji. Pan dyrektor obszernie to przedstawił.

Warte podkreślenia jest to, że pojawia się nowa rezerwa na GovTech. W tamtym roku taka rezerwa nie funkcjonowała. Wzrasta również kwota w rezerwie strategicznej do 20 000 tys. zł. Jest to o 15 000 tys. zł więcej niż było do tej pory. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe w części 83, to jest uzupełnienie środków w części 42. Na pomoc dla repatriantów mamy 44 000 tys. zł, na budowę i modernizację przejść granicznych 48 000 zł, a na realizację zadań wynikających z Karty Polaka ponad 40 000 tys. zł.

Myślę, że warto dodać, iż zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych projekt budżetu na 2022 rok w części 42, części 83 – Rezerwy oraz w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną i obronę cywilną, zasługuje na przyjęcie, do czego ja również zachęcam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jako pierwsza, jak widziałem, zgłaszała się pani poseł Piekarska. Patrzę na pana posła Kowalskiego, tylko że pan poseł Kowalski ma poprawkę do innej części. Przy tamtej części będzie pan mógł zgłosić. Zaraz po wystąpieniu pana ministra oddam panu głos. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, panie dyrektorze, tutaj również chciałabym poruszyć kwestię związaną z Urzędem do Spraw Cudzoziemców, dlatego że to zapewne będzie ten urząd, który w najbliższym roku, a może nie tylko w najbliższym roku, będzie miał pewnie dodatkowe zadania i bardzo dużo pracy. Cieszę się, że znacząco większe środki poszły na urząd, tym bardziej że tylko sama pomoc społeczna dla cudzoziemców w tym roku to były gigantyczne środki. W przyszłym będą jeszcze większe.

Mam pytanie, ponieważ są dwie sprawy związane z obecnym kryzysem na granicy. Mianowicie szpitale zaczynają wystawiać rachunki za leczenie migrantów. Rachunki, faktury są wystawiane dla Straży Granicznej. Nie do końca jest to uregulowana sprawa, ale nieważne. Są to już gigantyczne środki, pewnie będą większe, dlatego że ci ludzie będą potrzebowali pomocy – myślę o migrantach – i będą trafiali do placówek. Czy państwa zdaniem są zabezpieczone właściwe środki?

Kolejna kwestia to wyjazdy karetek. Na terenie przygranicznym w ciągu dwóch i pół miesiąca było prawie 350 wyjazdów karetek do migrantów. Z kolei te koszty są pokrywane z budżetów wojewodów. Pytam, jakie na to są zabezpieczone kwoty, dlatego że pewnie wyjazdy karetek nie skończą się, pewnie będzie ich dużo więcej.

I druga sprawa, o którą chciałabym zapytać, to jest kwestia wynagrodzeń, o której mówimy od bardzo dawna, w zasadzie od lat. Jest to kwestia wynagrodzeń dla pracowników cywilnych. Tak naprawdę żadna służba mundurowa nie funkcjonuje bez obsługi pracowników cywilnych. Oczywiście ratowanie pewnymi funduszami nagród jest to krok w dobrym kierunku, dlatego że ludzi należy motywować do dobrej pracy, niemniej jednak powinien to być po prostu wzrost wynagrodzenia. Dlatego pytam pana, o ile konkretnie nastąpi wzrost. Myślę o pracownikach cywilnych Policji, ale nie tylko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Kto następny? Widzę, że pan poseł Szopiński. Potem głos chciała zabrać pani przewodnicząca Hus. Wybierzcie trzy osoby spośród państwa, trzy panie, które zabiorą

głos. Rozumiem, że wszystkie panie będą mówiły w jednej kwestii. W tej chwili pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pan pozwoli, że najpierw pytanie do pana, a mianowicie żebyśmy dobrze się tutaj zrozumieli. Chodzi o pytania w sprawie rezerw celowych. Do których numerów mam w tym momencie zadać pytania? Ostatnio mieliśmy dużą wątpliwość razem z panem przewodniczącym. Pan przewodniczący, niestety, wprowadził mnie trochę w błąd. Teraz chciałbym tego uniknąć. Ustalmy to na początek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już mówię. Pyta pan o rezerwy celowe, więc mówię, że są to pozycje 13, 22, 28, 35, 48 i 64. Jeżeli popatrzylibyśmy... Ma pan porządek obrad, panie pośle?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, rozpocznę wobec tego od rezerw, a potem przejdę...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli chodzi jeszcze o rezerwy celowe, to z załącznika nr 13 jest to Fundusz Wspierania Policji, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jasne, ale na początek pozwolę sobie zadać pytanie w sprawie rezerwy ogólnej, rezerw celowych określonych numerami, które pan przewodniczący podał. Sprawa pierwsza to pozycji 13 – pomoc dla repatriantów w wysokości 44 710 tys. zł. Mam pytanie. Czy dobrze rozumiem, że rezerwa planowana na rok 2022 jest niższa od rezerwy na rok 2021, mimo wzrostu cen np. materiałów budowlanych, robocizny, energii? Czy to oznacza, że w przyszłym roku rząd będzie robił dużo mniej na rzecz repatriantów niż obecnie? W związku z tym, jakie działania, jakie koszty mają być w takim wypadku w roku 2022 ograniczone? Czy wydatki w kwocie tylko 45 790 tys. zł – jest to niewielka różnica pomiędzy rokiem 2021 a rokiem 2022 – obejmują także sprowadzanie repatriantów i organizację zasiedlenia ich w Polsce?

Kolejna kwestia to rezerwa w pozycji 22, a więc budowa, modernizacja i wyposażenie przejść granicznych. W roku 2021 rezerwa ta wynosiła 47 540 tys. zł, w bieżącym roku wynosi 48 400 tys. zł. Znowu bardzo niewielka różnica. W związku z tym jest ona niższa na rok 2022 niż była na rok 2021, a chyba sytuacja jest taka, że z jednej strony wzrastają koszty prac budowlanych. W związku z tym proszę o wyjaśnienie, czy zwiększone środki na modernizację i remonty przejść granicznych zostały zaplanowane w budżecie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i budżetach wojewodów. Jaka jest łączna wartość zadania inwestycyjnego, o którym mówił pan dyrektor, pod nazwą budowa drogowego przejścia w Malhowicach? Jaka kwota została zapisana na ową inwestycję w 2022 roku w rezerwie celowej? Dlaczego inwestycja ta nie jest wpisana do budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a jest wpisana do rezerw? Czy inwestycja jest zatem prowadzona na podstawie zaplanowanego harmonogramu rzeczowego w rozbiciu na kolejne lata? Czy w roku 2022 ministerstwo przedstawiło do planowania budżetowego wykaz inwestycji i remontów na przejściach granicznych? Jaki jest łączny planowany koszt? Czy harmonogram remontów na rok 2021 został wykonany zgodnie z planem?

Pozycja 28 to mianowicie Karta Polaka. Mamy tu 40 828 tys. zł. W związku z tym jest takie pytanie. Ile na dziś jest osób, w tym dzieci, które objęte są świadczeniami pieniężnymi z tytułu posiadania Karty Polaka? Jaki jest łączny koszt świadczeń udzielanych posiadaczom karty w roku 2021? Ile łącznie wynosiły wydatki na realizację Karty Polaka? Czy wydatki te są realizowane w ramach zaplanowanego budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, czy też konieczne było sięganie do rezerwy celowej w celu realizacji tychże zadań?

Rezerwa w pozycji 35, jak to określił pan przewodniczący, to uzupełnienie środków na wypłatę waloryzacji świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego. Jest tu kwota 1 135 000 tys. zł. Dlaczego pieniądze na uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz na wypłatę

świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji, ustawie o straży pożarnej, ustawie o Straży Granicznej czy ustawie o Służbie Ochrony Państwa są planowane w ramach rezerwy budżetowej a nie w budżecie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji? Czy ministerstwo nie ma rozeznania, ile pieniędzy potrzeba w poszczególnych służbach? W kwestii waloryzacji świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego jaki jest wzrost świadczeń w przeliczeniu na jedną uprawnioną osobę w roku 2022? W końcu jakie środki na świadczenia motywacyjne są zaplanowane średnio na jednego funkcjonariusza w roku 2022? W jakiej wysokości środki te są potrzebne, a nie są zapisane w rezerwie, o której czytamy?

Rezerwa w pozycji 48 to rezerwa na finansowanie działań prezesa Rady Ministrów w zakresie rezerw strategicznych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa i porządku publicznego, klęsk żywiołowych, zdarzeń, których nie można było przewidzieć. Na rok 2022 zaplanowano rezerwę na finansowanie zadań prezesa Rady Ministrów w sytuacjach kryzysowych w wysokości ponad trzykrotnie wyższej niż w 2021 roku. W związku z tym mam pytanie, dlaczego zaplanowano ją w wysokości ponad trzykrotnie wyższej niż w roku 2021? Dlaczego tak jest, dlaczego dochodzi to skokowego wzrostu tej rezerwy? Czy są przewidywane w związku z tym jakieś zdarzenia, szczególne zdarzenia, których nie jesteśmy w stanie przewidzieć, a o których być może wie rząd, a nie wiedzą polscy obywatele? Czy nie jest to przypadkiem jakaś zakładka budżetowa, w której pieniądze zostaną wyznaczone i schowane? Czy w związku z tym pan premier i ci, którzy opracowują budżet, na bieżąco kontrolują wydatki Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych? Z jednej strony mówimy, mówiliśmy tutaj o wydatkach, które nie są oszacowane, a których wielkość w poprzednim swoim wystąpieniu chyba trafnie określiłem na 200 000 000 tys. zł. Wydatki te po prostu były, ale do tej pory nie mamy ich rozliczenia.

I pozycja 64 to jest to, o czym mówiła pani dyrektor. Otóż pytanie jest proste. Dlaczego środki na realizację programu GovTech są planowane w rezerwie budżetowej, a nie w rezerwie poszczególnych ministrów? Pani dyrektor słusznie tutaj odczytała, że jeżeli chodzi o GovTech, bezpośrednim odbiorcą sektora ma być szeroko pojęta administracja szczebla lokalnego i centralnego, także podmioty wykonujące zadania publiczne. Efekty tych działań dotyczą zawsze obywateli i usługobiorców administracji. GovTech, zgodnie z uzasadnieniem, jak czytam, to szansa na zwiększenie produktywności, stworzenie miejsc pracy i przyspieszenie tempa wzrostu gospodarczego. W związku z tym wydawałoby się, że środki z rezerwy powinny dotyczyć środków poszczególnych ministerstw, a nie rezerwy celowej w dyspozycji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W uzasadnieniu czytamy jeszcze, że GovTech to możliwość tańszego, łatwiejszego dostępu do lepszych rozwiązań dla startupów, małych i średnich przedsiębiorstw itd. Nie będę dalej czytał.

Czy kolejne kwestie w tej sprawie po przerwie, panie przewodniczący, czy najpierw ktoś odpowie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że pozwolimy jeszcze paniom zadać pytanie. W drugiej turze będzie pan kontynuował.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Ewentualnie proszę o wskazanie jeszcze dwóch pań, które z panią zabiorą głos.

Przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Danuta Hus:

Witam serdecznie. Panie przewodniczący, panowie posłowie, kierownictwo służb mundurowych, Danuta Hus, przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji. Występuję tu również z ramienia porozumienia związków zawodowych reprezentujących pracowników Policji.

Mam prośbę, panie przewodniczący, dlatego że są tu cztery organizacje i każda chciałaby się wypowiedzieć, ale maksymalnie po trzy minutki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po trzy minuty. Włączę stoper.

Przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Danuta Hus:

Dobrze. Przede wszystkim już wcześniej wybrzmiała informacja na temat 100. rocznicy korpusu służby cywilnej, która... Przepraszam, ale strasznie się zdenerwowałam. Rok 2022 jest rokiem rocznicowym dla służby cywilnej. Jest to rok obchodów 100. rocznicy uchwalenia pierwszej ustawy poświęconej służby cywilnej w 1922 roku. Z tej okazji przygotowana została nowelizacja ustawy, w której ustanowiony jest tzw. Dzień Służby Cywilnej oraz odznaka honorowa „Za Zasługi dla Służby Cywilnej". W aspekcie braku zapisów w ustawie budżetowej, które w jakikolwiek sposób odniosłyby się do faktu, że aż 22% pracowników Policji zatrudnionych na stanowiskach w służbie cywilnej w przyszłym, rocznicowym roku będzie miało podwyższoną płacę do wysokości minimalnej, w zasadzie wydaje się, że powinno być przyznanie odznaki honorowej „Za Zasługi dla Służby Cywilnej" wszystkim tym pracownikom, którzy niemalże społecznie pracują w jednostkach, w których muszą mieć wysokie kwalifikacje i bardzo duże doświadczenie.

Teraz chciałabym zadać kilka pytań. Czy przygotowując projekt ustawy budżetowej Ministerstwo Finansów posiadało i wykorzystywało informacje na temat poziomu wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej według urzędów? Czy na etapie planowania budżetu na rok 2022, w szczególności w sferze wynagradzania pracowników administracji rządowej, wzięto pod uwagę olbrzymie dysproporcje w wynagrodzeniach, prezentowane przez szefa służby cywilnej? Jakie informacje wzięto pod uwagę, proponując jednakowy wzrost procentowy funduszu wynagrodzeń w poszczególnych działach administracji? Wiadomo, że 4,4% od kwoty, powiedzmy, 7 tys. zł i od kwoty 4 tys. zł to jest zupełnie inna kwota. Powoduje to, że rozpiętość, różnica, dysproporcje po prostu wzrastają. Wzrost płacy minimalnej wynosi... Czy wzięto pod uwagę, że właśnie wzrost płacy minimalnej wynosi 7,5%, wobec czego z góry zakłada się, że wzrost płacy minimalnej odbędzie się kosztem pracowników trochę więcej zarabiających? Ponownie nastąpi spłaszczenie siatki płac. Oczywiście nie dotyczy to instytucji, gdzie kategoria płacy minimalnej znana jest tylko z literatury albo z mediów. Jeżeli w Policji mamy tak dużą grupę pracowników nisko zarabiających, pracujących na różnych stanowiskach, jak można przy tak niskim zasileniu finansowym odtwarzać hierarchię stanowisk i adekwatne ich wynagrodzenie?

Stronie związkowej stawiano ostatnio zarzut, że zgodziliśmy się na równe, kwotowe podwyżki wynagrodzeń, ale jak można postąpić inaczej, kiedy podwyżki miały charakter symboliczny, a procentowy wzrost wynagrodzenia nie pokrywał wzrostu płacy minimalnej. Zawsze musimy komuś zabrać, żeby dać osobom najniżej zarabiającym. Jak padło już na tej sali, powinniśmy ewentualnie zracjonalizować zatrudnienie. Dlaczego brak jest informacji, żeby Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji sygnalizowało premierowi i ministrowi finansów problem rażąco niskich wynagrodzeń pracowników Policji? Racjonalizacja zatrudnienia w ogóle nie wchodzi w grę, jeżeli chodzi o pracowników Policji, ponieważ przybywa nam pracy ze względu na to, że wzrasta... Znowu mamy być zasileni o dodatkowe etaty funkcjonariuszy. Ponadto przy takich wymaganiach, przy takich kwalifikacjach i doświadczeniu, jakie musi mieć pracownik cywilny, za pensję minimalną, niestety, nie mamy zbyt wielu chętnych do pracy. Jakie zaproponowano działania naprawcze w zakresie wyższego wzrostu wynagrodzeń pracowników Policji, przeciwdziałającego ich pauperyzacji, oczywiście poza zaproponowaną podwyżką, w ramach dodatkowych środków z modernizacji? Dziękuję. To tyle ode mnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Która z pań jako kolejna?

Wiceprzewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Joanna Stec-Trzpil:

Joanna Stec-Trzpil, wiceprzewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji.

Chciałabym się odnieść do zapisów w ustawie budżetowej, które dotyczą zwiększenia funduszu wynagrodzeń osobowych dla pracowników państwowej sfery budżetowej. Pierwsze pytanie dotyczy tego, dlaczego 4,4%, o których tutaj mówił pan dyrektor, to najmniejsza kwota średniej podwyżki na etat właśnie dla pracowników Policji. 4,4% dla pracownika Policji to kwota 165 zł. Nawet pan dyrektor miał problem z przypomnieniem sobie tej wielkiej kwoty. Na przykład dla pracownika Krajowej Administracji Skarbowej jest to już kwota 322 zł. Już na starcie jest różnica wynagrodzeń pomiędzy tymi dwoma urzędami, które są w każdym powiecie, w każdym mieście. Tam, gdzie jest komenda powiatowa, miejska, jest również urząd skarbowy. Już w tym momencie na starcie różnica wynagrodzeń wynosi 2500 zł średnio na etat. Taki system tworzenia prawa w oparciu o procentowy wskaźnik, który określa, że o 4,4% wzrośnie wynagrodzenie w państwowej sferze budżetowej, wiąże się z tym, że ci, którzy mają najniżej, czyli my dostaniemy 160 zł podwyżki w przyszłym roku, natomiast właśnie przykładowa Krajowa Administracja Skarbowa otrzyma już 322 zł.

Jeżeli mówimy o tym – i tak powinno być – że prawo jest konstruowane sprawiedliwie i bezstronnie, to jeżeli w Krajowej Administracji Skarbowej jest podwyżka 322 zł, to pracownik Policji również powinien otrzymać podwyżkę 322 zł, a nie 165 zł. W przypadku Krajowej Administracji Skarbowej w przeliczeniu na procenty będzie to 4,4% funduszu wynagrodzeń, ale w przypadku pracownika Policji, czyli tego, który zarabia najniżej, będzie to już wartość procentowa 8,6% po to, żeby uzyskać tę samą wartość kwotową średnio na etat. Podkreślam, że przy konstruowaniu ustawy powinny być brane pod uwagę takie czynniki, które nie będą powodowały tak dużych dysproporcji pomiędzy urzędami, które w takim samym zakresie odpowiadają za zapewnienie bezpieczeństwa wewnętrznego i prawidłowego funkcjonowania państwa.

Drugie pytanie dotyczy tego, dlaczego w ustawie budżetowej w części 16 dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w przyszłym roku fundusz wynagrodzeń określony został w wysokości 179,22%, a w części 42 – Sprawy wewnętrzne jest to tylko 107,3%. Ponieważ nie znalazłam w uzasadnieniu do projektu ustawy budżetowej przesłanek takiego podwyższenia wynagrodzenia w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pytam, czy w Policji nie realizowanie są na tyle istotne zadania i projekty, które powinny doprowadzić do tego, żeby jednak podwyżka wynagrodzeń została zaplanowana w budżecie.

Nie wiem, czy państwo wiedzą i mają świadomość, że Policja realizuje zadania związane z organizowaniem i utrzymaniem ponad 70. systemów teleinformatycznych. Dwa lata temu było ich ponad 40. Minęły dwa lata i jest już ich ponad siedemdziesiąt. Branża IT jest najbardziej prężną i najbardziej dynamicznie rozwijającą się branżą na świecie. Zadań, jak widać, przybyło zdecydowanie więcej w ciągu dwóch lat, natomiast wynagrodzenia w ogóle realnie nie zostały podniesione w taki sposób, żeby odpowiadały rynkowi zewnętrznemu.

Chciałabym powiedzieć w skrócie, dlatego że nie będę wyliczała 70. systemów sieci, że tak naprawdę to nie są tylko systemy, które odpowiadają za to, że Policja sprawnie funkcjonuje. Są to systemy odpowiadające za obsługę centralnych organów administracji państwowej, jak np. sieć łączności rządowej czy chociażby OST 112, czyli ogólnopolska sieć telefonu alarmowego odpowiadająca za wymianę informacji we wszystkich służbach ratunkowych w państwie. Mamy sieć odpowiadającą za rząd, mamy sieć odpowiadającą za każdego obywatela i za jego bezpieczeństwo, za poczucie bezpieczeństwa w państwie polskim. Mamy także wiele systemów, które dotyczą wymiany międzynarodowej. Są to systemy jawne i niejawne. Tak naprawdę Policja została obarczona administrowaniem tymi systemami, przy czym, przypominam, cały czas mówimy o tym, że w 2022 roku co drugi pracownik Policji z 25 tys. zł zatrudnionych w Policji będzie miał podwyżkę do płacy minimalnej. Płaca minimalna przeskoczyła, rośnie dynamiczniej niż nasze wynagrodzenia. W efekcie jest to gwarant, że w 2022 roku co druga osoba będzie miała podwyżkę płacy minimalnej. Przy tym rynek zewnętrzny przykła-

dowych informatyków szacuje, że na rynku komercyjnym są wynagrodzenia od 7 tys. zł do 33 tys. zł miesięcznie, a my mówimy o wzroście płacy minimalnej do kwoty 3010 zł brutto w przyszłym roku.

Pytam zatem, czy może wzorem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, tak jak jest to określone w ustawie budżetowej na rok 2022, można by było pomyśleć, zabezpieczyć, wygospodarować i przekazać Policji dodatkowe środki na wynagrodzenia nie tylko po to, żeby podwyższać wynagrodzenia do minimalnej płacy krajowej, ale też zapewnić bezpieczeństwo wewnętrzne i zewnętrzne państwa, za które Policja odpowiada. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Członek prezydium Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji Anna Kwasiborska:

Dzień dobry państwu. Nazywam się Anna Kwasiborska. Reprezentuję zarówno porozumienie, jak i NSZZ Pracowników Policji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym nawiązać po części do wypowiedzi przedmówczyni, a po części głównie do tego, co mówił pan dyrektor Budzeń. Mianowicie pan dyrektor zauważył, że są zmiany przy planowaniu budżetu, szczególnie w części wydatków osobowych, gdzie przywrócono 3% funduszu nagród oraz o 4,4% zwiększono środki, o których koleżanka przed chwilą mówiła, co daje 165 zł.

Drodzy państwo, chciałabym zwrócić uwagę na następującą szczególną rzecz. Problem płacy minimalnej dotyka pracowników Policji tak gremialnie, że w niektórych garnizonach problem płacy minimalnej dotyka nawet 90% zatrudnionych, 80% na poziomie komendy wojewódzkiej, 90% w powiatach. Są takie garnizony, nie jest ich wcale mało. W przyszłym roku generalnie 70% pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania licząc całą Policję... Wśród tego są jednostki warszawskie, wiadomo Komenda Główna Policji, Komenda Stołeczna Policji. Nikomu nic nie wymawiam, ale jest to tak olbrzymia skala. Skoro wiadomo, że ci ludzie będą mieć płacę minimalną, to prawdopodobnie większość z nich już dzisiaj ma płacę minimalną.

Różnica między starą a nową płacą minimalną to jest 210 zł dla tych, którzy już dzisiaj mają płacę minimalną, a jest ich około 50%. Jest więc bardzo łatwo wyliczyć, jaka wartość jest potrzebna na doszacowanie chociażby tylko z tytułu ustawowego przywileju, nazwę to przywilejem, dlatego że dla nas płaca minimalna to jest już niemal przywilej. Naprawdę musimy się tylko tym posiłkować, że może płaca minimalna wzrośnie, to nasze pensje wzrosną po trzydziestu jeden latach pracy w Policji. Mówię chociażby o sobie, dlatego że to mi wolno. Taka jest prawda. Skoro tę wartość tak łatwo obliczyć, to czemu jej nie ma w budżecie? Czemu nie ma tej różnicy? Wiem, że słowo droższe pieniędzy. Pan dyrektor Budzeń trzynastego obiecał, że z jakiejś tam części swoich rezerw ministerstwo doda na przyszły rok, ale podam państwu dane chociażby sprzed dwóch lat. Za rok 2020, za rok 2021 było to niedoszacowanie wielkości około 25 000 tys. zł. Czemu tego nigdy nie ma zaplanowanego w budżecie? Chociażby już ta wartość powinna stanowić... Możliwe, że nie tak coś rozumiem, ale z tego, co wiem od naszych służb księgowych, jest to właśnie główny problem, główna przyczyna takiego spłaszczenia środków. W momencie, kiedy rośnie płaca minimalna, a nam nic nie rośnie, nie ma podwyżek w Policji, bo nie ma, to w tym momencie, z wielkim szacunkiem, pani konserwator powierzchni płaskich zarabia tyle samo co sekretarki, eksperci, specjaliści w korpusie służby cywilnej. Tak jest. Skoro mówimy, że w niektórych garnizonach obejmie to 90%, to tak jest. Jest to jeden kocioł płacy minimalnej.

Bardzo prosimy, żeby szacować środki, dokładać je do budżetu. Jesteśmy budżetówką, znikąd indziej pieniędzy nie weźmiemy. Policja, tak nam się wydaje, jakiś tam wkład do budżetu ma, chociażby w postaci mandatów czy innych środków karnych. Więc nie jest tak do końca, że pracownik Policji nie przykłada ręki do wpływów budżetowych, dlatego że przykłada. Jak zauważyła pani poseł Piekarska, nie ma Policji bez nas. Litości, drodzy państwo, dołóżmy. Przepraszam, może się zapędziłam, nie mam prawa tutaj niczego sugerować, tylko bardzo proszę, żeby zauważyć ten aspekt, dlatego że on jest,

a wciąż go nie ma w budżecie. Dlatego może państwu to umyka. Po prostu tego nie ma, może nikomu nie przyjdzie do głowy, że aż tak duża skala ludzi będzie brała minimalną płacę. Siłą rzeczy muszą być na dla tych osób pieniądze.

Jeszcze chciałabym powiedzieć ostatnie zdanie, dlatego że dużo słuchałam na temat rezerw celowych. Zapewne nie znam się aż tak bardzo, nie ulega to żadnych dyskusjom. Natomiast nie posiadamy informacji, bo skąd byśmy mieli ją mieć. W sumie jest to logiczne, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji państwu ją przekazało, w wypowiedziach pan dyrektor odnosił się do niej, ale my nie posiadamy tej informacji. Otóż nic nie usłyszałyśmy na temat programu rozwoju, który, z tego, co widzę w informacji o rezerwie ogólnej i rezerwach celowych budżetu państwa, jest pod pozycją 59, przepraszam, pozycją 56. Jest to rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania. Tutaj jest podana wartość ogólna dla aż tylu celów. Jest tu aż tyle celów. Jest w tym taki cel jak zadania dotyczące planowanego programu rozwoju Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa na lata 2022–2025.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale koleżanki czekają. Obiecałem wszystkich głos.

Członek prezydium Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji Anna Kwasiborska:

Tak, tak, już skończyłam, panie przewodniczący, po prostu chciałabym coś wiedzieć, wszystkie chciałybyśmy coś wiedzieć. Jest pytanie, co z tym projektem i jakie to są w końcu pieniądze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Która jeszcze z pań? Proszę bardzo.

Przewodnicząca Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Cywilnych Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Straży Granicznej Iwona Adamczyk-Rosinka:

Dzień dobry państwu. Iwona Adamczyk-Rosinka, przewodnicząca „Solidarności" Pracowników Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Straży Granicznej. Witam pana przewodniczącego, szanownych państwa. Panie generale, pani dyrektor, o naszej sytuacji...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bliżej mikrofonu, ponieważ słabo słychać.

Przewodnicząca Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Cywilnych Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Straży Granicznej Iwona Adamczyk-Rosinka:

O naszej sytuacji finansowej już państwo chyba wiecie wszystko. Powiem w tym kontekście, że zaczynam się zastanawiać, dlaczego tak się dzieje. Może dlatego że pracownicy Policji, jak również Straży Granicznej dotychczas nie organizowali szerokich akcji protestacyjnych. Jak państwo wiecie, grupy znacznie bogatsze w wynagrodzenia protestują. Chodzi mi o sądy, których pracownicy mają o wiele wyższe wynagrodzenie o około 1200 zł, pracownicy ZUS-u mają wyższe o 1 tys. zł, o pracownikach Krajowej Administracji Skarbowej już nie wspomnę. Jest to 1300 zł u pracowników normatywnych, 2500 zł w korpusie służby cywilnej. Też nie o to chodzi. Tak naprawdę każdy ma prawo protestować, ale już teraz w Policji również zauważamy, że powstają inicjatywy oddolne. Mamy obawy, że być może inicjatywy rozszerzą się dalej. Szanowni państwo, też nie bierze się to bez przyczyny. To, że nie protestowaliśmy, to nigdy nie zwalniało zarówno kolejnych rządów, jak i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z tego, żeby o nas dbać. Jest grupa pracowników, których w sposób szczególny trzeba zauważyć i o nich dbać.

Szanowni państwo, to, że równo to nie znaczy sprawiedliwie, to wiedzieliśmy, ale o tym, że po raz kolejny tak zostaniemy potraktowani, nikt nie myślał w najczarniejszych snach. To jest któryś kolejny raz, gdzie pracownicy Policji są samym końcu, jeżeli chodzi o podwyżki. Mam pytanie, kilka pytań. Jakie działania w takim razie podejmie

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, żeby zminimalizować dysproporcje w wynagrodzeniach w sferze budżetowej? W jaki sposób Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ma zamiar motywować do pracy pracowników Policji, kiedy już nikt nie chce przyjść do tej pracy? Pozyskanie specjalistów graniczy z cudem. Czy dodatki zadaniowe, które pracownikom Policji są przyznawane w minimalnej wysokości, będą rekompensowały im dodatkową pracę, która będzie nakładana z różnych przyczyn, z powodu nieobecności pracowników czy z powodu wakatów? Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jeszcze któraś z pań? Rozumiem, że pani ostatnia.

Wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej Barbara Szerlowska-Heman:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dwie minuty, dlatego że prawie wszystkie panie zabrały głos. Bardzo proszę. W tej kwestii, panie pośle? Oddam głos panu dyrektorowi, a potem będzie druga tura pytań. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Wiceprzewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej Barbara Szerlowska-Heman:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Barbara Szerlowska-Heman, Zarząd Krajowy Związku Zawodowego Pracowników Cywilnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej. Chciałabym mówić w imieniu porozumienia organizacji związkowych. Króciutko, ponieważ moje koleżanki już dosyć obszernie poruszyły temat. Chciałabym podsumować. Tak naprawdę sytuacja pracowników Policji jest w tej chwili katastrofalna. Jesteśmy pracownikami najmniej zarabiającymi w całym resorcie spraw wewnętrznych. Sami nie jesteśmy w stanie sobie poradzić. Tak naprawdę nie my ponosimy winę za niedoszacowany przez lata budżet Policji. Nie my ponosimy również winę za to, że kiedy mieliśmy środki na modernizację – mówię o poprzednim programie na lata 2017–2020 – ze środków tych musieliśmy pokryć wzrost minimalnego wynagrodzenia, jak również systemową podwyżkę. Nie my również ponosimy odpowiedzialność za to, że od lat minimalne wynagrodzenie pokrywa sama formacja z własnych środków. To jest efekt tak naprawdę tego, w jaki sposób Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dzieli środki finansowe na poszczególne służby.

Panie przewodniczący, tak naprawdę padło tutaj wiele słów. Mam jedno podstawowe pytanie do pana ministra, a mianowicie kiedy Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podejmie prace nad systemowym uregulowaniem potrzeb płacowych pracowników Policji. Bez systemu nie wyciągniemy się absolutnie z tej katastrofalnej sytuacji. Tak jak już wspomniałam na poprzednim posiedzeniu Komisji bez państwa pomocy, państwa zrozumienia tematu, a przede wszystkim woli, nie jesteśmy w stanie tego zmienić. Dlatego serdecznie proszę o pomoc z państwa strony. Ze swej strony jesteśmy gotowi przedstawić za chwilę dla każdego z państwa pełne analizy. Serdecznie prosimy o pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Pan przewodniczący Szymański, rozumiem, że w tej kwestii.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Tak, oczywiście. W każdej chwili mogę podjąć dyskusję, tym bardziej po tak dramatycznym państwa apelu. Nie ma co mówić, szanowni państwo, ani wzruszać, ani potakiwać, ani jakkolwiek reagować, tylko państwu współczuć, i to z całego serca. Ja mam zwieszoną głowę, a co dopiero pan komendant. Jak możecie przychodzić do pracy z funkcjonariuszami umundurowanymi, jeżeli jesteście poza mnożnikami, a realizujecie przy biurku niejednokrotnie te same zadania? Czy jest inaczej? A czym byłaby umundurowana jednostka policyjna bez państwa wsparcia? Powiedziała pani tutaj na temat wdrażanych nowych systemów informatycznych. Jaki informatyk przyjdzie do pracy za 3 tys. zł, żeby nie wdrażać, ale utrzymywać technicznie gotowość systemu, który ma służyć bezpieczeń-

stwu Polek i Polaków? To jest dramatyczny apel, z którym się absolutnie utożsamiam. Szanowni państwo, za chwilę będę recenzował, procedował część wydatków z Funduszu Kościelnego, gdzie jest wzrost o 37%. Zaplanowana tam kwota wynosi 182 000 tys. zł. Kiedy słyszę o tym, co państwo mówicie, to mnie krew zalewa i ręce mi opadają, mając na uwadze to, co powiedziała o Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i 79%, mówimy o 25 tys. pracowników. Corocznie patrzycie państwo na założenia budżetowe, patrzycie, czy Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji założy w prognozie podwyższenie państwa uposażeń, ale też reagujecie na to, jak płaca minimalna spowoduje spłaszczenie wynagrodzeń. Teraz mamy taką oto sytuację, że blisko kilkanaście tysięcy ludzi cieszy się z podwyżki najniższego wynagrodzenia, dlatego że w końcu dostaną podwyżkę. Jest to żenujący spektakl.

Szanowni państwo, jako Komisja musimy zrobić wszystko, żeby podczas drugiego czytania znaleźć pieniądze dla tychże państwa, ponieważ nie ma Policji bez pracowników nie mnożnikowych, bez pracowników cywilnych, mając na uwadze, że ci sami pracownicy w innych instytucjach mają zagwarantowane podwyżki. Mamy tutaj dostęp do tabel, gdzie faktycznie możemy porównać państwa formację, w której pracujecie, formację Policji, mamy komendy powiatowe, komendy wojewódzkie, Komendę Główną Policji. Różnica pomiędzy Komendą Główną Policji a komendami powiatowymi to jest 3 tys. zł. To jest szok. Szanowni państwo, naprawdę odrobina refleksji ze strony Wysokiej Komisji, która ma nadzór nad realizacją zadań resortu spraw wewnętrznych i administracji. Szanowni państwo, apeluję do Wysokiej Komisji o rozwagę, rychłe przygotowanie wspólnych poprawek, wygenerowanie kwot na podwyższenie wynagrodzenia dla pracowników cywilnych między innymi Policji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu dyrektorowi. Potem ewentualnie druga tura.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, najpierw chciałbym się odnieść może do ostatniej wypowiedzi pana posła Szymańskiego. Panie pośle, na stronie 39 informacji jest wykazane przeciętne wynagrodzenie pracowników Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendy Głównej Policji, jednostek terenowych, komend wojewódzkich, komend powiatowych. Różnica pomiędzy przeciętnym wynagrodzeniem pracownika komendy powiatowej, które wyniesie pod koniec przyszłego roku 4073 zł, w stosunku do pracowników Centralnego Biura Śledczego Policji i Komendy Głównej Policji wynosi mniej więcej około 1400 zł. Kwota 3 tys. zł...

Poseł Tomasz Szymański (KO):

A powiatowych?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Powiatowych? Już mówię. Przeciętne wynagrodzenie pracownika komendy powiatowej to 4073 zł, a Komendy Głównej Policji to 5500 zł. To jest połowa tego.

To było w kwestii sprostowania, natomiast odnosząc się do pytań najpierw pani poseł Piekarskiej, chciałbym państwu powiedzieć, że słusznie pani poseł zauważyła, że odnośnie do Urzędu do Spraw Cudzoziemców w wyniku aktualnej sytuacji zaszła zasadnicza zmiana głównie w odniesieniu do roku przyszłego. Chciałbym jeszcze uzupełnić, że również w roku bieżącym na podstawie programu Urząd do Spraw Cudzoziemców otrzyma dodatkowe środki w wysokości około 29 000 tys. zł na sfinansowanie wydatków w związku z zaistniałą sytuacją. Natomiast na rok przyszły na szczeblu rządowym budżet Urzędu do Spraw Cudzoziemców został zwiększony prawie o 60 000 tys. zł, dokładnie o 59 600 tys. zł na sfinansowanie niezbędnych wydatków rzeczowych oraz na zwiększenie zatrudnienia o 45 pracowników w roku przyszłym.

Jeżeli chodzi o pytanie na temat karetek, chciałbym pani poseł wyjaśnić, że w tej chwili czynimy starania o pozyskanie dodatkowych środków dla Policji i Straży Granicznej z tytułu zaistniałej sytuacji na granicy z Białorusią. Wydaje nam się, że nasze działania odniosą rezultaty pozytywne.

Jeżeli chodzi o pytania pana posła Szopińskiego, chciałbym powiedzieć, panie pośle, że rezerwy celowe, zdaniem nie tylko moim, ale również ekonomistów, finansistów, to niezbędny element w celu płynnego finansowania wydatków w danym roku. Dlaczego? Postaram się wyjaśnić to na przykładzie środków na emerytury i renty. Zakładaliśmy w projekcie budżetu, że wskaźnik waloryzacji będzie wynosił 3,82%. Pod taki wskaźnik skalkulowana zostały środki na emerytury i renty. Teraz wiemy, że wskaźnik waloryzacji emerytur i rent prawdopodobnie, trudno mi powiedzieć, jaki będzie, ale niektórzy twierdzą, że będzie wynosił 5,5%. Dlatego są to środki uzupełniające, które po określeniu właściwego wskaźnika waloryzacji pozwolą na uzupełnienie środków z rezerwy celowej.

Dlatego są również pozostałe rezerwy celowe, o których mówiłem w odniesieniu do repatriantów, głównie w odniesieniu do repatriantów i Karty Polaka. Chciałbym zwrócić uwagę, panie pośle, że nie byłoby innej możliwości finansowania w ciągu roku. W tej chwili na etapie opracowaniu projektu budżetu na rok 2022 – jest to w miesiącach lipiec–wrzesień, gdyż do końca września rząd musi przedstawić projekt budżetu do parlamentu – trudno nam powiedzieć, jakie gminy wystąpią z wnioskiem o zapewnienie lokalu repatriantom, jakie gminy w jakim województwie będą w stanie ich przyjąć, odpowiednio zapewnić środki. W ciągu roku nie ma możliwości przenoszenia środków pomiędzy częściami i działami. Nasza część na finansowanie to jest część 42. W ciągu roku ani minister finansów, ani minister spraw wewnętrznych i administracji nie ma możliwości przeniesienia środków z budżetu z części 42 do danego wojewody, który zbiera dane z poszczególnych gmin, jeżeli chodzi o repatriantów, jak również jeżeli chodzi o Kartę Polaka. Dlatego wydaje mi się jako długoletniemu finansiście, że metoda stosowania rezerw celowych jest zasadna. Zresztą ustawa o finansach ogranicza wielkość rezerw celowych. Akurat w tych dwóch przypadkach, nawet w trzech przypadkach, gdyż także w przypadku emerytur, uważam to za zasadne.

Jeżeli chodzi o wydatki z rezerwy na tzw. świadczenie motywacyjne, tutaj również, panie pośle, okazuje się, że w ciągu roku mogą wystąpić z jednej strony zarówno zwiększone wydatki, jak i zmniejszone wydatki. Mechanizm regulowania wielkości faktycznych wydatków poprzez uzupełnienia oczywiście tych wydatków, których nie można odpowiednio, dokładnie zaplanować na etapie projektowania budżetu, mechanizm uzupełniania tych środków jest metodą znacznie skuteczniejszą, tym bardziej że tutaj znowu działa ograniczenie przenoszenia pomiędzy częściami działami w ciągu roku, wynikające z ustawy o finansach publicznych.

Jeżeli chodzi o świadczenia motywacyjne, świadczenia te, z tego, co pamiętam, po wysłużeniu 25 lat wielkość świadczenia motywacyjnego wynosi 1500 zł miesięcznie oczywiście brutto, natomiast po wysłużeniu 28,5 roku, to jest po uzyskaniu pełnej wielkości świadczenia w wysokości 75%, wynosi 2500 zł. Matematyczna średnia to jest 2 tys. zł, natomiast faktyczna średnia, biorąc pod uwagę również liczebność, wynosi około 2100 zł w przeliczeniu na funkcjonariusza pobierającego doświadczenie. Zakładana dotychczas metoda przenoszenia środków na owe świadczenia z emerytur... Problem polega na tym, że świadczenia po 25 latach i po 28,5 roku zachęcają istotnie funkcjonariuszy do pozostawania w służbie. Zresztą ustawa ta była przedmiotem obrad Wysokiej Komisji. Wraz z panem ministrem Wąsikiem staraliśmy się wyjaśnić, na czym polega istota tych świadczeń. Pozostawienie wielkości przewidywanych świadczeń w rezerwie jest o wiele korzystniejsze i elastyczniejsze niż zwiększanie o te kwoty emerytur. Jeżeli okaże się, że świadczenia te są niższe w stosunku do hipotecznie zakładanych, to środki pozostają w rezerwie. Natomiast jeżeli są wyższe, to po włączeniu ich do emerytur nie ma możliwości dokonywania przeniesień w ciągu roku.

Jeżeli chodzi o rezerwę na przejścia graniczne, panie pośle, tutaj z ubolewaniem stwierdzam, że jeżeli przyjmie pan propozycję pisemnej odpowiedzi, to proszę bardzo, dlatego że tak szczegółowymi danymi nie dysponujemy z uwagi na szeroki zakres informacji i działań. Gdzieś są takie obszary, w których na szczegółowe pytania jesteśmy w stanie odpowiedzieć tylko pisemnie. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pani dyrektor z Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o rezerwę z pozycji 64 dotyczącą programu GovTtech, mogę jedynie dodać, że zarówno rezerwa 48, do której też się odniosę, jak i rezerwa 64 to były rezerwy, które były zaplanowane z inicjatywy szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zarówno co do zakresu zadań ujętych w rezerwie, jak i co do kwot, które zostały ujęte. W odniesieniu do programu GovTtech uzasadnieniem do ujęcia owych kwot w rezerwie celowej, a nie w budżetach poszczególnych dysponentów, jest fakt, że rezerwa będzie dedykowana na realizację licznych programów dla różnych instytucji zarówno dla instytucji publicznych, jak i instytucji lokalnych. Planowane jest też finansowanie grantów dla różnych przedsiębiorstw, małej, dużej skali przedsiębiorców, którzy realizują projekty innowacyjne, co oznacza, że na etapie planowania budżetu trudno jest przewidzieć, które instytucje będą rozdysponowywać środki. W związku z powyższym ujęcie ich w poszczególnych częściach budżetowych znacznie utrudniłoby albo nawet uniemożliwiłoby później dofinansowanie projektów, które w trybie konkursowym zostałyby wyłonione. To tyle w zakresie rezerwy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do ewentualnej drugiej tury pytań. Kto chciałby zabrać głos w tej części? Pan poseł Szopiński. Kto jeszcze? Pan poseł Zimoch. Ja również. Rozumie, że tylko trzy osoby. Pan dyrektor będzie wyjaśniał. Potem przejdziemy dalej do kolejnych punktów. Bardzo proszę, panie pośle. Proszę od razu zacząć od pytań.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowna pani dyrektor, odnośnie do tego, co pani uzasadniała – ja też próbowałem informować, co to jest GovTech – mam pytanie, ile z tego mogą otrzymać na zadania szpitale wojewódzkie i powiatowe. Jaka jest kwota zaplanowana dla gmin i powiatów? Jak te środki będą uruchamiane? Ile nowych miejsc pracy planuje się utworzyć w ramach budżetu na 2022 rok w ramach GovTechu, o których tutaj mówimy?

Kolejna kwestia, mamy w budżecie 92 000 tys. zł na bezpieczeństwo publiczne i dofinansowanie zadań zleconych fundacjom i stowarzyszeniom. W opisie czytamy, że będzie to na dofinansowanie jednostek ochrony przeciwpożarowej. Wtedy, kiedy wydawano lekką ręką pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości, słynne było hasło rządowe „a strażom żałujesz?". Nie żałuję, ale chciałbym zapytać w związku z tym, czy środki z tego tytułu trafią do straży pożarnej w postępowaniu konkursowym, czy będzie to element uznaniowy. Kto będzie owe środki dzielił?

I kolejna kwestia. Z tego, co tutaj usłyszeliśmy w kwestii dotyczącej płac pracowników Policji, jest to sytuacja bardziej niż tragiczna, ponieważ na dziś 97% pracowników służby cywilnej w Polsce uzyskuje miesięczne wynagrodzenie brutto poniżej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w krajowej służbie cywilnej. Jeżeli pan dyrektor przytaczał ową statystykę i różnice, ile wynoszą płace, to ze statystyki, która została sporządzona przez szefa służby cywilnej, wynikają dosyć tragiczne liczby dla pracowników Policji, jako że ponad 89% otrzymuje przeciętne wynagrodzenie poniżej wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Jeżeli do tego jeszcze dodamy, porównamy sobie, ile zarabiają pracownicy Policji w poszczególnych komendach, to w komendach powiatowych, miejskich zarabiają oni za mało, żeby mówić o jakiejkolwiek formie sprawiedliwego wynagradzania. Wręcz możemy mówić o totalnym załamaniu systemu wynagrodzeń pracowników Policji, jako że jak dobrze rozumiem budżet – proszę, żeby pan dyrektor ewentualnie to dopowiedział, czy tak rzeczywiście jest – to w roku 2022 jedynie na podniesienie płacy pracowników Policji do płacy minimalnej niezbędne będzie zasilenie w budżecie kwotą 24 500 tys. zł. Mówimy tylko o kwestii tego, żeby zarabiali oni minimalne wynagrodzenie, a przecież mamy tabele, które zostały publicznie zaprezentowane, według których pracownicy Policji, a szczególnie komend powiatowych, są w statystykach prowadzonych przez szefa czy przez krajową służbę cywilną na ostatnim miejscu w ramach wszystkich służb.

W związku z tym dzisiejsze wołanie związków zawodowych reprezentujących poszczególnych pracowników Policji jest jak najbardziej uzasadnione. Wręcz, panie przewodniczący, powinno się to zakończyć, nie wiem, albo apelem całej Komisji do rządu o prze-

pracowanie raz jeszcze kwestii dotyczącej wynagrodzeń pracowników Policji, albo też zwołaniem specjalnego posiedzenia Komisji, która zajęłaby się wyłącznie tą kwestią. Z jednej strony mamy ogromną niesprawiedliwość społeczną, a z drugiej strony, jeżeli mamy wypłaty i dodatki motywacyjne dla tych, którzy przepracowali w Policji ileś lat, to za chwilę będziemy mieli sytuację, że będą policjanci, a nie będzie pracowników cywilnych Policji, dlatego że po prostu najzwyczajniej w świecie im się praca w Policji nie będzie kalkulowała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, żeby się nie powtarzać, stawiam po prostu pytanie. Cztery pełne troski wypowiedzi kobiet, wieloletnich pracownic Policji. Nikt nie jest w stanie na ich postulaty, na ich uwagi odpowiedzieć tutaj na sali sejmowej. Panie dyrektorze, pani dyrektor, panie generale, to nie jest przecież problem, który pojawił się dzisiaj czy wczoraj. To jest problem, z którym mierzycie się państwo od wielu, wielu lat. Dlaczego tak się dzieje? Dlaczego po raz kolejny stawiacie na granicy wytrzymałości psychicznej i fizycznej, każdej, zawodowej wielu pracowników Policji? Przecież pan, panie dyrektorze, chyba też ma tę broszurkę, którą otrzymali posłowie. Tutaj jest czerwonymi literami, dużymi literami wręcz napisane, że nastąpiło już totalne załamanie systemu wynagrodzeń pracowników Policji. Jakie państwo widzą rozwiązanie?

Zwracam się do pana przewodniczącego i do wszystkich posłów. To chyba jest sprawa ponad podziałami. Zgłaszam wniosek formalny. Być może warto, żeby Komisja opracowała dezyderat do premiera, prezesa Rady Ministrów czy też do ministra spraw wewnętrznych i administracji w tej konkretnej sprawie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz jeszcze ja zadam pytanie. Muszę zasmucić pana, panie dyrektorze, dlatego że ustawa nie jest procedowana. Chodzi o ustawę o cyberbezpieczeństwie. Mówimy o komendzie głównej. Ustawy nie ma. Państwo mówicie w tej chwili o uzgodnieniach międzyresortowych. Dla mnie ustawa będzie wtedy, kiedy Sejm nada jej numer druku. Powiedział pan, że projekt jest procedowany. Dla mnie projekt ustawy będzie wtedy, kiedy wpłynie do Sejmu i dostanie numer druku. W związku z tym moje pytanie jest takie – tutaj patrzę na pana generała i na pana – kiedy jesteśmy w stanie dyskutować nad projektem ustawy tak, żebyśmy mogli go uchwalić. Mam pytanie, jaka będzie liczba zatrudnionych tam osób. Państwo mówicie o 300 etatach. Mam pytanie, czy w tej chwili są już zatrudnione osoby do tego ewentualnego działu czy do tej służby. Jeżeli tak, to jakie koszty poniesiono w roku 2021 w związku z tworzeniem tejże jednostki?

Moje kolejne pytanie. Wspomniał pan o budowie muru, może nie tyle muru, co systemu umocnień. W związku z tym, że nie mamy jeszcze ustawy, chciałbym się dowiedzieć, ile do tej pory wydano w roku 2021 na system umocnień, ponieważ pierwotnie w ustawie było założenie, że jest to badajże 1 100 000 tys. zł w tym w tym roku i 500 000 tys. zł w przyszłym.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

1 615 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale niech pan poczeka. Mówię o kwocie 1 100 000 tys. zł w roku 2021 i kwocie 515 00 tys. zł w roku 2022. Łącznie jest to 1 615 000 tys. zł. Czy państwo jesteście w stanie w ogóle wydać 1 000 000 tys. zł w tym roku, czy też przejdzie to na rok następny?

I moje kolejne pytania. W ustawie budżetowej są zapisane określone kwoty. W związku z tym chciałbym zapytać, kiedy możemy się spodziewać, że do Komisji trafi projekt o modernizacji służb mundurowych. Być może będzie on obejmował też środki. Jest więc pytanie, na jakim etapie jest ta ustawa, kiedy ona do nas trafi. Na jakim jest etapie, kiedy może trafić i ile będzie nas kosztowała ustawa dotycząca art. 15a? Mówię o obecnej ustawie o Policji, która też będzie wnosiła określone skutki.

Kolejne moje pytanie dotyczy laboratorium. Tutaj patrzę na pana generała. Kiedyś pojawiała się informacja o potrzebie budowy Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego w Wielkopolsce. Czy państwo przewidujecie budowę bądź modernizację takiego centrum w Wielkopolsce czy nie?

I ostatnie moje pytanie dotyczy kwestii związanej z paniami. Czy mógłby pan powiedzieć, panie doktorze, jakie byłyby koszty roczne, gdybyśmy oprócz tego, co państwo proponujecie w budżecie dla pań, załóżmy, dopisali, że wynagrodzenie powinno wzrosnąć jeszcze o 250 zł? Chodzi mi o to, gdybyśmy ewentualnie jako Komisja w opinii, którą dajemy do Komisji Finansów Publicznych, zwrócili uwagę na sytuację pracowników cywilnych Policji, napisali, że uważamy, iż komisja budżetowa powinna znaleźć środki, żeby wynagrodzenie pań wzrosło ponad te kwoty, które państwo proponujecie, czyli ponad 4,4%, ponad tę niewielką kwotę dodatkowo, załóżmy o 250 zł. Czy mógłby pan powiedzieć, jakiego rzędu musiałaby to być kwota? Ewentualnie poprosilibyśmy Komisję Finansów Publicznych o ewentualne rozważenie możliwości zwiększenia budżetu, znalezienia środków. Wtedy jest moje pytanie do pani. Musielibyśmy ewentualnie w naszej opinii zawrzeć takie zdanie, że Komisja – zdaje się, że kolega, pan przewodniczący Sipiera będzie to prezentował – zwraca uwagę na sytuację finansową pracowników cywilnych Policji i uważa, że powinny znaleźć się dodatkowe środki, że jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych zwracamy się do Komisji Finansów Publicznych z potrzebą znalezienia dodatkowych środków na ten cel.

Natomiast odpowiadając mojemu koledze, przypomnę, że mieliśmy specjalne posiedzenie Komisji. Niedawno było również specjalne posiedzenie podkomisji stałej do spraw służb mundurowych. Niestety, odbijamy się po prostu od ściany. Jest zatem pytanie. Gdybyśmy ewentualnie zawarli w naszym stanowisku taką potrzebę, to byłoby to jakieś kierunkowe zwrócenie się do Komisji Finansów Publicznych. Natomiast jak będzie dalej, jak Komisja Finansów Publicznych odniesie się do tego wniosku, to już jest kwestia ministra finansów i premiera. My możemy tylko tyle. Jeżeli będzie zgoda koleżanek i kolegów, możemy zwrócić uwagę na trudną sytuację i ewentualnie potrzebę znalezienia dodatkowych środków na podwyżkę płac.

Ponieważ nikt więcej nie zadał pytania, bardzo proszę o odpowiedź. Potem przejdziemy do kolejnego punktu.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o bardziej zasadniczy temat, to znaczy aktualny stan prac nad programem modernizacji naszej formacji na lata 2022–2025, chciałbym poinformować, że na początku tego tygodnia został wysłany projekt programu modernizacji na lata 2022–2025 do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów celem ujęcia go w wykazie prac programowych rządu. Od razu jeżeli jestem przy programie modernizacji, chciałbym państwu powiedzieć, że oprócz podwyżki 165 zł wynikającej ze wzrostu o 4,4% w programie modernizacji zakładana jest podwyżka w 2022 roku dla pracowników średnio o kwotę 356 zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dla pracowników czy dla służb mundurowych?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Dla pracowników o 356 zł brutto oczywiście wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Czysta podwyżka w roku ubiegłym to 328 zł. Jeżeli policzymy podwyżkę 356 zł i 165 zł, to łączna podwyżka z dodatkowymi wynagrodzeniami rocznymi w 2022 roku wyniesie 521 zł. Panie przewodniczący, mówię o 2022 roku. Podwyżki są jednoroczne.

Chciałbym również powiedzieć kilka zdań na temat podwyżki dla funkcjonariuszy. Podwyżka dla funkcjonariuszy, podobnie jak dla pracowników cywilnych, w 2022 roku wyniesie brutto 677 zł, z czego 271 zł jest w ramach 4,4% i 406 zł wynikające z programu. A więc mamy podwyżki. Oczywiście to będzie projekt ustawy. Program modernizacji będzie po wejściu w życie ustawy. Podwyżki funkcjonariuszy w 2022 roku to 677 zł. Jak na razie są to jedyne podwyżki przewidziane na 2022 rok. Są to kwoty 677 zł i 521 zł.

Teraz jeżeli chodzi o płacę minimalną, którą podnosił pan poseł Szopiński, pan poseł Zimoch, tak, zgadzamy się, że taka sytuacja była, ale tak jak pan poseł Szopiński powie-

dział, w samej Policji brakuje 24 000 tys. zł, żeby uzupełnić poprzednio wydane środki na zrównanie płacy minimalnej. Chciałbym państwu powiedzieć, że w wyniku starań kierownictwa poszczególne formacje na rok przyszły wygospodarowały pieniądze z tzw. wydatków rzeczowych na zwiększenie środków na wynagrodzenia. W przypadku Policji otrzymała ona dodatkowe środki w wysokości prawie 30 000 tys. zł, dokładnie 29 628 tys. zł na rekompensatę płacy minimalnej, a więc nawet o 5000 tys. zł więcej niż cytował to pan poseł Szopiński, dlatego że jeszcze cofnęliśmy się do roku 2021. Na wyrównanie płacy minimalnej odpowiednie środki otrzymała również Straż Graniczna i Państwowa Straż Pożarna. Sytuacja w tym zakresie jest zdecydowanie lepsza począwszy od 2022 roku, ponieważ pieniądze te mogą być przeznaczone na podwyżki dla tych, którym poprzednio podwyżki zostały faktycznie obniżone o różnicę, jeżeli chodzi o płacę minimalną.

Jeżeli chodzi Centralne Biuro do Spraw Walki z Cyberprzestępczością, będzie to program wieloletni na lata 2022–2025. Jeżeli chodzi o łączny koszt programu, przepraszam, nie jestem na to przygotowany. Wiem, że w roku 2022 na ten cel jest przeznaczona kwota 117 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o stany etatowe, przewiduje się wzrost etatowych funkcjonariuszy Policji. W 2022 będzie to 300 etatów, w 2023 też 300, przepraszam, 500, i w następnych latach również 500. Łącznie w okresie czterech lat liczba etatów funkcjonariuszy z tytułu organizacji, powołania biura wyniesie 1800 etatów. Jeżeli chodzi o zatrudnienie...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy już teraz ponieśliście państwo jakieś koszty?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, nie ma jeszcze projektu ustawy. W związku z tym na razie walka z cyberprzestępczością – zresztą pan komendant Augustyniak może to lepiej uzasadnić ode mnie – odbywa się w ramach obecnych struktur.

Od razu odpowiem, jeżeli chodzi o budowę umocnień. Na dziś otrzymaliśmy 400 tys. zł z rezerwy ogólnej na dokumentację techniczną projektu. Łączna kwota to 1 615 000 tys. zł, z czego 1 000 000 tys. zł jest w nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej, 500 000 tys. zł w Funduszu Wsparcia Straży Granicznej i 115 000 tys. zł na tzw. perymetrię w nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej. Oczywiście pan przewodniczący ma rację, że w ramach tej kwoty środki Funduszu Wsparcia Straży Granicznej przechodzą automatycznie na rok następny po uzyskaniu zgody ministra finansów, co zostanie zrobione. Natomiast co do środków budżetowych, jest małe prawdopodobieństwo, że środki te zostaną wydatkowane. Będziemy starali się wydatkować ich jak najwięcej jeszcze w bieżącym roku. Zależy to od tego, kiedy zostanie podpisana umowa. Natomiast pozostała kwota z kwoty 1 615 000 tys. zł, która nie będzie wydatkowana, będzie prawdopodobnie ujęta w tzw. wydatkach niewygasających wzorem roku ubiegłego z realizacją do 30 listopada 2022 roku. Tak założono w projekcie tzw. ustawy okołobudżetowej na rok 2022.

Jeżeli chodzi o art. 15a, projekt nowelizacji art. 15a, to w wariancie pierwszym obejmował tylko służby resortu spraw wewnętrznych i administracji, jednak po uzgodnieniach dokonanych z Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Sprawiedliwości i Ministerstwem Obrony Narodowej włączyliśmy do projektu również pozostałe służby mundurowe. Z tego względu upłynęło trochę czasu, ale przewidujemy, że może w przyszłym tygodniu, na pewno nie dłużej jak do 10 grudnia projekt będzie skierowany do uzgodnień, formalnych uzgodnień resortowych, ponieważ pierwsze uzgodnienia międzyresortowe dotyczyły tylko zakresu przedmiotowego naszych formacji z resortu spraw wewnętrznych i administracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zanim oddam pani głos, bardzo proszę pana generała, dlatego że dwa pytania były do pana. Jedno w sprawie, o której mówił pan dyrektor, a drugie w sprawie centrum kryminalistyki.

Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym tylko odnieść się do sytuacji finansowej pracowników polskiej Policji. Szanowni państwo, chciałem jednoznacznie i stanowczo powiedzieć, że dla komendanta głównego Policji tak jak i dla całego kierownictwa polskiej Policji każdy pracownik polskiej Policji jest ważny, dlatego że wykonuje doskonałą pracę, tak jak tutaj padło, od pani sprzątającej po wysokiej klasy specjalistów z zakresu teleinformatyki. Szanowni państwo, żeby wskazać, że pomimo problemów polska Policja funkcjonuje dobrze, powiem, że nie tak dawno rozliczaliśmy tutaj drugi program modernizacji służb mundurowych, w tym Policji. Wszyscy jednoznacznie zgodziliśmy się z tym, że program, środki, które polska Policja otrzymała, były wykorzystane w sposób wręcz optymalny. Staraliśmy się nie utracić żadnej złotówki, dlatego że doskonale zdajemy sobie sprawę, że to ma wpływ na funkcjonowanie całej polskiej Policji, i pracowników, i policjantów, a przede wszystkim ma również wpływ na bezpieczeństwo naszego państwa. Szanowni państwo, tę pracę, tę przeogromną pracę wykonali w większości pracownicy Policji. Podam tutaj tylko przykład. Siedząca obok mnie pani dyrektor biura finansów ma w swoich strukturach 130 etatów, w tym etatów policyjnych są dosłownie dwa, reszta to są pracownicy Policji, którzy naprawdę wykonują fantastyczną pracę.

Oczywiście, każdy pracodawca, a komendant główny Policji, komendant wojewódzki, komendant miejski jest pracodawcą dla wszystkich pracowników, chciałby mieć komfortową sytuację, żeby pracownicy byli wynagradzani bardzo dobrze, dlatego że to również byłby komfort jego pracy. Wierzcie mi, szanowni państwo, że komendant główny Policji wielokrotnie sygnalizował problemy, o których tutaj przedstawiciele związków zawodowych tak głośno mówią. Wielokrotnie to sygnalizował, dodatkowo jako pracodawca korzystał również z wielu elementów motywujących, przesuwając np. środki z wakatów, ale nie pracowniczych, tylko ze środków dotyczących wakatów policyjnych, wynagradzał, motywował pracowników polskiej Policji. To również chciałbym jasno i czytelnie powiedzieć, że żadna złotówka, którą do dyspozycji miał komendant główny Policji, nie została wykorzystana na żaden inny cel. Ale ma on takie środki, jakie ma i stara się robić wszystko, żeby formacja, którą dowodzi, funkcjonowała dobrze. I w mojej ocenie przy tych problemach funkcjonuje dobrze.

Ja tylko skoryguję, dlatego że stanowczo nie zgadzam się ze sformułowaniem, które tutaj padło, że zaburzony, a wręcz załamany jest system zatrudnienia pracowników polskiej Policji. Nie, absolutnie nie jest załamany, tylko każdy pracownik polskiej Policji, pracownik cywilny wykonuje określone inne zadanie, inne zadanie wykonuje prawnik na poziomie komisariatu, komendy powiatowej i miejskiej, a wierzcie mi państwo, wiem, co mówię, dlatego że byłem komendantem w trzech garnizonach, inne w komendzie wojewódzkiej, a inne w Komendzie Głównej Policji.

Były tutaj podniesione systemy informatyczne, które obsługujemy. Tak, obsługujemy 54 centralne systemy. Z 17 systemów oprócz OST 112 korzysta wiele instytucji administracji centralnej i samorządowej. Szanowni państwo, po to, żeby obsługiwać owe systemy – chcę tylko powiedzieć rzecz, która wydaje się oczywista – musimy zatrudniać wysokiej klasy specjalistów, programistów, informatyków. To akurat obsługujemy. W moim biurze, które jest tutaj w Warszawie, są ludzie zatrudnieni w większości w Komendzie Głównej Policji. Stąd są różnice, o których również tutaj rozmawiamy. Oczywiście zarabia za mało informatyk i programista, i zarabia za mało człowiek, który funkcjonuje na poziomie komendy powiatowej i komendy miejskiej Policji. Wszyscy ci ludzie powinni zarabiać więcej. Chciałbym państwu przekazać, że jeżeli komendant główny Policji otrzyma środki finansowe, to naprawdę wykorzysta je zgodnie z potrzebami i z oczekiwaniami społecznymi.

Odnosząc się do pytania pana przewodniczącego odnośnie do biura cyber, aktualnie w strukturze Komendy Głównej Policji funkcjonuje Biuro do Spraw Zwalczania Cyberprzestępczości. W biurze tym są 362 etaty. Chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że to za mało. Stąd jest procedowana systemowa zmiana, żeby biuro było nadzorowane przez pana komendanta głównego Policji, ale nie było w strukturach Komendy Głównej Policji stricte jako tej właśnie jednostki organizacyjnej, tylko żeby było wyprowadzone

na wzór Centralnego Biura Śledczego Policji. Uczestniczyłem w części logistycznej, dlatego że nadzoruję pion logistyczny. W okresie, w którym ma być tworzone, ma być wydatkowane 450 000 tys. zł na kwestie inwestycyjne. Musimy częstokroć wybudować nowe obiekty. Mamy również otrzymać 250 000 tys. zł na zakupy inwestycyjne, po prostu mamy kupić sprzęt, który będzie niezbędny do funkcjonowania biura. Z mojej informacji wynika, że biuro docelowo ma liczyć 1800 etatów.

Odnosząc się do pytania pana przewodniczącego dotyczącego laboratorium kryminalistycznego, to nie jest Centralnego Laboratorium Kryminalistyczne, tylko laboratorium kryminalistyczne. W strukturach każdej komendy wojewódzkiej Policji funkcjonuje laboratorium kryminalistyczne. W tej chwili przygotowujemy się – to chyba nie jest żadna tajemnica – do wejścia w życie kolejnego programu modernizacji. Między innymi podczas tego przygotowania myślimy o budowie laboratorium kryminalistycznego w Poznaniu, ale to też chcemy zrobić zdroworozsądkowo. Laboratorium kryminalistyczne to poszczególne pracownie. Oczywiście najlepiej byłoby, gdybyśmy dostali środki na wybudowanie laboratorium – gdyż jest taka potrzeba – w każdym mieście wojewódzkim, ale takich środków nie będziemy mieli. Chcemy zoptymalizować budowę laboratoriów po to, żeby pracownie, które się tym zajmują, a które są w strukturach laboratorium, obsługiwały w sposób pozawojewódzki te wszystkie potrzeby, które posiada polska Policja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie, nie, drogie panie, jedna. Jedna z pań zabierze głos. Potem pan dyrektor.

Przewodnicząca Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Cywilnych Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Straży Granicznej Iwona Adamczyk-Rosinka:

Ja tylko pozwolę sobie, panie przewodniczący, zadać jedno jedyne pytanie panu dyrektorowi. Panie dyrektorze, proszę mi powiedzieć, czy ma pan wyliczenia, jaka będzie znowu różnica między nami a przykładową Krajową Administracją Skarbową. Powiem, dlaczego o to pytam. Przed pierwszą modernizacją różnica w naszych wynagrodzeniach wynosiła 1914 zł, po pierwszej modernizacji wzrosła do 2880 tys. zł. Teraz aż strach się bać, ile będzie dalej wynosiła różnica. Wiecie państwo, trudno nazwać coś modernizacją, jeżeli to coś nic nie zmienia, nic nie wnosi. W naszym przypadku to nas w ogóle sprowadza na peryferie wynagrodzeń sfery budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, mam jeszcze dwa pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, kolejne?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W związku z tym, że pan dyrektor mi odpowiadał, mam pytania do odpowiedzi pana dyrektora. To umożliwi panu dyrektorowi odpowiedzenie razem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor chciał jeszcze odpowiedzieć. Myślę, że po tej wypowiedzi zrezygnuje pan z pytania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie zrezygnuję z pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, chciałbym przy okazji informacyjnie odnieść się do dwóch zagadnień. Jeżeli chodzi o wypowiedzi pań odnośnie do poziomu wynagrodzeń pracowników, to jest tutaj, jak jest. Chciałbym natomiast poinformować, że mówiłem o dodatkowej podwyżce w wysokości 356 zł z programu modernizacji. Chciałbym jeszcze uzupełnić, że panie proponują, żeby podwyżka w 2022 roku wynosiła nie 521 zł, a 1500 zł. Taka jest propozycja pań. Łącznie przez cały okres modernizacji zsumowana podwyżka wynosiłaby 2500 zł, czyli ponad 50% aktualnego przeciętnego wynagrodzenia. Tyle byłoby przez cztery lata po zakończeniu programu.

Teraz druga sprawa. Przy okazji jak już wspomniałem – pan przewodniczący wywołał mnie do odpowiedzi z programem modernizacji – wartość programu to 10 000 000 tys. zł przez cztery lata. Poprzedni program zakładał tzw. wkład własny oraz środki zewnętrzne. Kwota 10 000 000 tys. zł to są całe środki zewnętrzne. W związku z tym jest on wątpliwie dla naszej formacji korzystniejszy. Jest przewidywane osiem tzw. przedsięwzięć. Dotychczas było pięć. Są to inwestycje budowlane, zakup sprzętu transportowego, uzbrojenia, techniki specjalnej, łączności i informatyki, wyposażenie osobiste, wzmocnienie etatowe formacji i podwyżki uposażeń funkcjonariuszy i pracowników. Tak na szybko Policja partycypuje w kwocie 10 000 000 tys. zł w wysokości prawie 6 500 000 tys. zł, Straż Graniczna w wysokości około 1 450 000 tys. zł, straż pożarna w kwocie prawie 2 000 000 tys. zł i Służba Ochrony Państwa w kwocie 213 000 tys. zł. Na razie wskaźników udziałów jeszcze nie liczyłem, dlatego że może się jeszcze coś zmienić.

Chciałem tylko uzupełnić o te dwa zagadnienia. Mówiłem o podwyżkach i o programie modernizacji, więc chciałem to przybliżyć ogólnie. Oczywiście są to te założenia, które poszły do wpisania do wykazu prac programowych rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle, pytanie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, nie do końca pytanie, dlatego że – po pierwsze – chciałbym podziękować panu generałowi za wypowiedź, za to, że pan generał tam, gdzie mógł, tam sygnalizował sprawę pracowników cywilnych Policji, co udowadnia mój wniosek, żebyśmy jako Komisja się tym zajęli i żebyśmy jako Komisja to podjęli w imieniu pracowników cywilnych, skoro nie można było tego do tej pory uregulować. Szanowny panie generale, jak rozumiem ducha panującego na tej sali, to bynajmniej nie porównywaliśmy pracowników komend powiatowych, komend wojewódzkich i Komendy Głównej Policji, natomiast porównywaliśmy raczej, mając informacje ze służby cywilnej, ile zarabiają pracownicy Policji w porównaniu do innych służb służby cywilnej. Niestety, jeżeli idzie o komendy powiatowe, jest to ostatnia pozycja.

I druga kwestia, którą chciałbym skierować do pana dyrektora. Otóż w pozycji 35, czyli w kwestii dotyczącej rezerw, o których tutaj mówimy, jest uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń z zakresu rodziny i zabezpieczenia społecznego oraz wypłatę świadczeń motywacyjnych, o których mowa w ustawie o Policji i ustawie o Państwowej Straży Pożarnej. Pan dyrektor doskonale wie, że w roku 2021 mieliśmy tam 1 358 000 tys. zł, a w budżecie na rok 2022 mamy jedynie 1 135 000 tys. zł. Zatem różnica wynosi blisko 200 000 tys. zł. Może jest to pierwsze 200 000 tys. zł, które powinniśmy przekazać, skoro tutaj zaoszczędziliśmy, na pracowników cywilnych Policji, biorąc pod uwagę, że kancelaria premiera ma wzrost o 40%. W pozycji 35, w rezerwie, którą cytowałem, mamy aż tak ogromne różnice pomiędzy rokiem 2021 a rokiem 2022.

W kwestii dotyczącej tego, ile zarabiają pracownicy cywilni Policji, oprócz tego, o czym dyskutowałem, uprzejmie poproszę o odpowiedź na piśmie ze strony resortu, ze strony pana dyrektora w sprawie zamierzeń, jakie są na rok 2022 w rozbiciu na komendy powiatowe, komendy wojewódzkie i Komendę Główną Policji. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie pośle, podał pan, że różnica wartości rezerwy w pozycji 35 wynosi około 200 000 tys. zł. Jest to rezerwa tworzona przez ministra finansów. W rezerwie tej są dwie nasze pozycje, tak jak już mówiłem. Dlatego 200 000 tys. zł różnicy w żaden sposób nie dotyczy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Budżet tak to przewiduje.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Taka jest ogólna kwota rezerwy, ale w kwocie 1 000 000 tys. zł naszych środków jest tylko niecałe 700 000 tys. zł, a pozostałe środki są na inne cele. Co do ewentualnej różnicy wielkości w roku przyszłym i w roku bieżącym, ta sprawa jest poza zakresem działania ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie dyrektorze, sam pan przyznaje, że jest to procedowane tutaj, na posiedzeniu Komisji. Wobec tego moje pytanie jest zasadne. Skoro pan mówi, że jest 700 000 tys. zł, to zasadne jest pytanie, co z tą różnicą, jeżeli za chwilę mamy podnieść rękę. Na co to idzie?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie pośle, to jest rezerwa ministra finansów, nie nasza. W tych wszystkich przedsięwzięciach nasze są tylko dwie pozycje, natomiast co do pozostałych...

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Rozumiem to. Dlatego apeluję, żeby reprezentant Ministerstwa Finansów nam to wytłumaczył.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Będzie problem, panie dyrektorze. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Panie przewodniczący, jedyne, co mogę powiedzieć...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie słychać. Proszę bliżej mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

W roku 2022 środki z tej rezerwy dla ministra spraw wewnętrznych i administracji są planowane po raz pierwszy w związku z nowym zadaniem, które jest ujęte w rezerwie. Dlatego jest to teraz przedmiotem dyskusji. Natomiast w pozostałym zakresie środki z rezerwy... W ramach kwoty 1 135 000 tys. zł dla ministra spraw wewnętrznych i administracji dedykowane są dwa zadania. Jedno zadanie to wypłata świadczeń motywacyjnych dla funkcjonariuszy, która wynika z ustawy o szczególnych rozwiązaniach dla służb mundurowych, a ponadto uzupełnienie wydatków na świadczenia emerytalne, jak pan dyrektor był uprzejmy tutaj powiedzieć. Łączna kwota dedykowana ministrowi spraw wewnętrznych i administracji w ramach rezerwy wynosi 733 000 tys. zł. Jest ona planowana po raz pierwszy, w związku z tym nie bardzo jest możliwość porównania do roku bieżącego. Pan dyrektor już mówił, że jest to także uzupełnienie wydatków na waloryzację emerytur.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, myślę, że odpowiedzi, których pan nie dostał, otrzyma pan na piśmie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję, natomiast nie mogę się zgodzić, że to jest po raz pierwszy, skoro w poprzednim roku dokładnie w tej rezerwie była kwota 1 358 000 tys. zł, a w tym roku, w 2022 roku jest 1 100 000 tys. zł.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Panie pośle, to były inne zadania.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie pośle, tych kwot, tych pozycji nie było w roku bieżącym w tej rezerwie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Agnieszka Kida:

Rezerwa w pozycji 35 w bieżącym roku, w latach poprzednich zgodnie z zapotrzebowaniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych była planowana na uzupełnienie wydatków na waloryzację emerytur, jak również na realizację zadań planowanych z inicjatywy ministra rodziny i polityki społecznej. Natomiast w zakresie zadań realizowanych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji kwota 733 000 tys. zł jest w tej rezerwie po raz pierwszy na 2022 rok. W pozostałym zakresie jest to zgodne z zapotrzebowaniami innych dysponentów.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że otrzymam informację, na co wydatkowano 1 358 000 tys. zł w roku 2021 i na co planuje się wydatkować 1 135 000 tys. zł w roku 2022. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Tylko współczuję panu dyrektorowi, jeżeli rzeczywiście rządzący spełnią swoje obietnice i w 2023 roku będziemy mieli najniższe wynagrodzenie w wysokości 4 tys. zł. Patrzę na panie, ile wtedy będziemy musieli dopłacić do kwoty 4 tys. zł. Przypominam, że moi koledzy w kampanii wyborczej obiecywali wynagrodzenie w 2023 roku na poziomie 4 tys. zł.

Patrzę na pana posła Zimocha. Jeżeli zdeklarowałby pan przygotowanie dezyderatu, możemy go rozpatrzyć, panie pośle. Czy pan poseł Zimoch mnie słyszy? Przygotuje pan dezyderat?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Przygotuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Wtedy do niego wrócimy. Rozumiem natomiast, że pan dyrektor ewentualnie powie mi, jaka będzie kwota, załóżmy, że przy 200, 300, 400 zł. Jaki to byłby rząd kwot, gdybyśmy potrzebowali szukać tego w budżecie?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pan przewodniczący mówi o kwocie 200, 250 zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówiłem o 250 zł.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Z programu modernizacji wynika 356 zł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale niech pan mnie nie czaruje programem modernizacji, dlatego że mówiłem o tym, co jest oprócz tego, co jest w programie modernizacji, gdybyśmy chcieli podnieść jeszcze oprócz tego, co jest. Nie mamy pewności, kiedy program modernizacji wejdzie w życie. Może wejść w życie na koniec roku. Na tę chwilę nie mamy w ogóle projektu, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Rozumiem, że dotyczyłoby to również płac pracowników pozostałych formacji objętych programem modernizacji, nie tylko Policji. Jaki był zamiar pana przewodniczącego?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Właśnie to samo chciałem powiedzieć, dlatego że jest to tylko jedna służba.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

W zakresie programu modernizacji są cztery służby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wtedy ewentualnie kolejna grupa zwróci się do Komisji. Dobrze, szanowni państwo. Zdaję sobie z tego sprawę. Na pewno wrócimy do tego tematu, panie dyrektorze. Rzeczywiście, patrząc na panie, problem finansowy jest trudny. Widać, że nic się nie zmienia. Niestety, podniesienie najniższego wynagrodzenia powoduje, że płace nadal się rozjeżdżają. Bardzo proszę, żeby pan mi wyliczył, jaka kwota wyjdzie po przyjęciu 250 zł.

Szanowni państwo, przechodzimy w tej chwili do kolejnego punktu. Jest to punkt czternasty, część budżetowa 17 – Administracja publiczna. Rozumiem, że referuje pan minister, pan dyrektor. Punkt czternasty jest pana, tak?

Zwracam się jeszcze do pań. Wrócimy do tego tematu. Rozumiem, że pan poseł Zimoch przygotuje projekt dezyderatu, nad którym Komisja się zastanowi.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, planowane w części 17 – Administracja publiczna na 2022 rok dochody budżetowe wynoszą 27 tys. zł. Są na poziomie roku bieżącego. Wielkość wydatków to kwota 122 249 tys. zł, z tego 52 647 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 69 602 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. W stosunku do ustawy budżetowej na rok bieżący, która wynosiła 94 583 tys. zł, wydatki są wyższe o kwotę 27 666 tys. zł, a zatem nominalnie prawie o 30%. Zwiększenie wydatków jest spowodowane głównie wzrostem kwoty wydatkowanej na program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój. Jest tutaj wzrost prawie o 25 000 tys. zł. Jest też oczywiście przywrócenie funduszu nagród w wysokości 3% i 4,4% podwyżki środków na wynagrodzenia. W tej kwocie wydatki bieżące to 34 809 tys. zł, stanowiące 66%, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 14 923 tys. zł, dotacje w kwocie 2630 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki majątkowe łącznie w kwocie 212 tys. zł. W ramach wydatków bieżących 23 079 tys. zł stanowią środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, a pozostałe środki przeznaczone są na zakup towarów, usług, wynagrodzenia bezosobowe i świadczone usługi. Przewiduje się również dotacje w kwocie 2630 tys. zł dla Polskiego Czerwonego Krzyża na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań. Dotacja została zwiększona na rok przyszły w stosunku do bieżącego o 245 tys. zł.

W tej części przewiduje się 226 etatów pracowników, z tego 185 etatów członków korpusu służby cywilnej, 40 etatów osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. W stosunku do roku bieżącego planowane średnioroczne zatrudnienie zwiększy się o dziesięć etatów. Jest to spowodowane koniecznością utworzenia krajowego centrum monitorowania systemu powiadamiania ratunkowego. Przeciętne wynagrodzenie pracownika w tej części wynosi 7961 zł.

Wydatki majątkowe wynoszą 72 tys. zł. Jest to zakup narzędzi informatycznych w celu zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania struktury sprzętowej. W 2022 roku przewiduje się przeznaczyć również kwotę 84 525 tys. zł na finansowanie i współfinansowanie podstawowego programu, jakim jest program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój.

Panie przewodniczący, po moim skrótowym przedstawieniu wydatków w części 17 uprzejmie proszę w imieniu pana ministra spraw wewnętrznych i administracji o przyjęcie projektu budżetu w części 17 w kwotach przeze mnie przedstawionych, a szczegółowo opisanych w informacji przesłanej Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, żeby teraz omówił pan Fundusz Rekompensacyjny.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Fundusz Rekompensacyjny ustawiony jest ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej. Głównymi przychodami Funduszu Rekompensacyjnego są wpływy ze sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, z tytułu odpłatnego korzystania z mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i z tytułu przychodów, odsetek od środków, które trzymamy na rachunkach, czyli oprocentowania środków na rachunkach. Ze środków funduszu finansowane są rekompensaty dla osób uprawnionych oraz obsługa wypłat rekompensat. Planowany stan funduszu na począ-

tek 2022 roku to 995 515 tys. zł, z tego środki pieniężne to 753 823 tys. zł, należności to 242 804 tys. zł oraz zobowiązania to 1112 tys. zł. W ciągu przyszłego roku planowane są przychody funduszu w wysokości 390 340 tys. zł, z tego środki z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa to 380 340 tys. zł i odsetki od środków wolnych to 10 000 tys. zł. Planuje się wydatkowanie łącznej kwoty 410 000 tys. zł, w tym wypłaty rekompensat dla osób uprawnionych w kwocie 407 000 tys. zł. Jest to kwota szacowana przy realizacji wypłat około 3 tys. rekompensat w ciągu roku. Przeciętna wartość to 50 tys. zł. Jest też opłata, prowizja za obsługę rachunków bankowych. Na koniec 2022 roku pozostałość środków wyniesie 975 855 tys. zł. W stosunku do pozostałości z roku bieżącego będzie mniej o 20 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Część 83 – Rezerwy celowe.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Rezerwy celowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W zakresie pozycji 9 i 14.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pozycje 9 i 14. Pozycja 9 obejmuje środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada o systemie powiadamiania ratunkowego. Jej wielkość na przyszły rok wynosi 38 430 tys. zł, z tego 17 073 tys. zł są to skutki przechodzące przyznanej w tym roku podwyżki dla pracowników centrów powiadamiania ratunkowego. Chciałbym tylko informować, że obecnie na terenie kraju funkcjonuje 17 centrów powiadamiania ratunkowego, a także wydział monitorujący, czyli krajowe centrum monitorowania systemu powiadamiania ratunkowego. W ramach rezerwy przewidywane są wydatki majątkowe w wysokości około 20 000 tys. złotych, przepraszam, wydatki bieżące w wysokości około 20 000 tys. zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 18 774 tys. zł. Wydatki majątkowe będą przeznaczane głównie na prowadzenie prac budowlano-remontowych, obiektowych oraz wyposażeniowych poszczególnych centrów powiadamiania ratunkowego w kwocie prawie 22 000 tys. zł, budowę budynku centrum powiadamiania ratunkowego w Lublinie realizowanego przez wojewodę lubelskiego w kwocie prawie 6000 tys. zł oraz budowę budynku dla potrzeb centrum ratownictwa 112 w Katowicach w kwocie prawie 3000 tys. zł. Pozostała kwota będzie przeznaczona na finansowanie wydatków bieżących związanych z realizacją zadań przez poszczególne centra powiadamiania ratunkowego. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeszcze pozycja 14. Są to środki na zadania w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce w kwocie 10 000 tys. zł. Jest to program w zakresie integracji obywatelskiej Romów w Polsce. Jest to program wieloletni przewidziany na lata 2021–2030. Celem programu jest zwiększenie poziomu integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce. Program ma charakter integracyjny. Dotyczy głównie przedstawicieli społeczności romskiej. Program realizują na podstawie umów jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacje pozarządowe, w tym organizacje mniejszości romskiej. Jeżeli chodzi o kierunki wydatkowania, to zależy to od potrzeb, od umów zawieranych z odpowiednią komórką organizacyjną ministerstwa, jak też od stowarzyszeń romskich. Środki te przekazywane są do odpowiednich dysponentów. Jeżeli chodzi o zadania, są to zadanie realizowane konkursowo na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł przewodniczący Zdzisław Sipiera jako poseł koreferent.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko. To, co powiedział pan dyrektor, absolutnie w pełni oddaje to, co jest zapisane w planie na następny 2022 rok. Oprócz kilku funduszy nie są to duże wydatki, szczególnie kiedy jest to administracja publiczna. Są na pewne programy unijne, które są realizowane od kilku lat, jak również pomoc związana z dotacją dla Polskiego Czerwonego Krzyża w stosunku do osób, które są poszukiwane. Tutaj nie ma żadnych problemów. Wzrost jest konkretny. Realizacja od lat nie podlega żadnym większym uwagom.

Co do funduszu, o którym mówił pan dyrektor, Funduszu Rekompensacyjnego, jest to fundusz istniejący od lat. Realizuje to, co nie zostało uczynione, a zostało podjęte przez państwo polskie. W tym momencie są to kompensaty i oddanie w gotówce 20% tego, co się należało z oceny i wyceny. Jest to realizowane w ostatnich latach. Jak tutaj czytam, jest bardzo dobry układ pomiędzy liczbą osób, które otrzymują wypłaty, balansowanie dużych wniosków, które opiewają na duże kwoty, jak również mniejszych, które są na kwotę, jak już była mowa, mniej więcej średnio 50 tys. zł.

Jest jeszcze jeden fundusz, który jest bardzo istotny, a mianowicie fundusz klęskowy, który jest w tym dziale. Wynosi on 1 700 000 tys. zł. To jest właśnie na wszystkie nieprzewidziane rzeczy. Są to konkretne pieniądze, którymi dysponuje ministerstwo. Tak, tak, panie dyrektorze, klęska to jest klęska, nie ma co mówić. To są nieprzewidziane klęskowe wydatki, są one podwyższane cały czas. Poszkodowani mają gwarancje, że państwo polskie zaspokaja ich wypłatami, kiedy występuje taka sytuacja.

I ostatnie dwie rzeczy, o których była mowa. Jest fundusz dotyczący pogotowia ratunkowego. Jak państwo wiedzą, to się zmienia. Państwo wzięło pełną odpowiedzialność za dostosowanie do wymogów bezpieczeństwa. Między innymi wydatki rzeczone idą na dostosowanie potrzeb centrów powiadamiania ratunkowego w województwach. Jak wynika z ustawy, wszystkie województwa mają po jednym centrum. Dwa wyjątki w ustawie to województwa śląskie i mazowieckie, które mają po dwa.

To tyle, proszę państwa. To są najważniejsze rzeczy, które tutaj są wypełniane. Specjalnie nigdy nie było problemów co do tego elementu. Tyle mogę powiedzieć. Wydatki są zaplanowane bardzo dobrze, w pełni powinny być zrealizowane w roku przyszłym, oczywiście z założeniem, żeby z funduszy nie było konieczności pewnych wydatków, szczególnie z funduszu klęskowego. Wiadomo, że im więcej klęsk, tym więcej wydatków. Ten jedyny fundusz może być wydatkowany w większym stopniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy do części dotyczącej administracji, Funduszu Rekompensacyjnego...

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pan poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Muszę najpierw dokończyć formułkę. Czy do rezerw celowych w pozycjach 9 i 14 są pytania? Rozumiem, że zgłasza się pan poseł Jan Szopiński. Czy ktoś jeszcze? Widzę uśmiech na twarzy pana posła Zimocha. Czy chciałby o coś zapytać? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, na początek proszę, żeby pan ustalił, o jakich rezerwach w tym punkcie mówimy, do których zadajemy pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o rezerwie w pozycji 9, czyli środkach na realizację zadań wynikających z ustawy z 2013 roku o systemie powiadamiania ratunkowego, i w pozycji 14, czyli zadaniach w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bardzo dziękuję. Wobec tego będą dwa pytania. Pytanie pierwsze. Jeżeli chodzi o środki na realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, mamy tutaj zapis, że będzie to dotyczyło budowy i wyposażenia budynków na potrzeby

centrów powiadamiania ratunkowego. Czy wiemy już, w których miastach takie inwestycje zostaną zrealizowane? To jest pierwsza sprawa. Sprawa druga. Jakie podwyżki przewidziane są na 2022 rok dla pracowników centrów powiadamiania ratunkowego? Czy będą wynosiły jedynie 4%, tak jak wynika z założeń inflacyjnych, czy będą podwyżkami systemowymi związanymi między innymi z sytuacją, która na dziś panuje wokół spraw związanych z jednej strony z działalnością ratunkową, a z drugiej strony z powiadamianiem ratunkowym?

Kwestia druga to sprawa tego, że ze smutkiem przyjmuję zapisy, które są na zadania przyjęte w obszarze integracji społecznej i obywatelskiej Romów na rok 2022, albowiem jest to dokładnie taka sama kwota, jaka jest w roku 2021. Środki te nie ulegają zwiększeniu, mimo wzrostu ceny usług, kosztów życia, mimo wzrostu kosztów edukacji i zajęć pozalekcyjnych. Środki, które otrzymują samorządy na integrację społeczności romskiej, między innymi obejmują te zakresy, te sprawy. W związku z tym mam pytanie, czy środki zostały zaplanowane na podstawie rzeczywistego rozeznania potrzeb i planów merytorycznych, czy też zostały przyjęte tak, że było 10 000 tys. zł, to wobec tego wpisujemy na 2022 rok też 10 000 tys. zł. W związku z tym jest pytanie, jakie było wykonanie, gdyż nie pamiętam, budżetu dotyczącego integracji społeczności romskiej w roku 2020. Są to niezmiernie potrzebne pieniądze. Z jednej strony są wydatkowane na system pomocy społeczności romskiej realizowanej przez miasta i gminy, tam, gdzie ta społeczność romska przebywa, z drugiej strony na pomoc rodzinom, z trzeciej strony na realizowanie zajęć pozaszkolnych i pozalekcyjnych dla tej grupy osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę więcej osób zgłaszających się. Bardzo proszę, panie dyrektorze, o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 9, chciałbym panu posłowi odpowiedzieć, że były to podwyżki o charakterze systemowym. Według określonej struktury ustalonej na podstawie porozumień, podwyżki były od 1 września ubiegłego roku, przepraszam, od 1 września tego roku. Średnia podwyżka to było 800 zł na etat. Była zróżnicowana odpowiednio w zależności od hierarchii i struktury. Były ogólne wytyczne dla podwyżki, natomiast dyrektorzy określali podwyżki indywidualnie. Wydaje mi się, że podwyżki – trudno mi w tej chwili powiedzieć – chyba w zasadzie były na poziomie wystarczającym.

Jeżeli chodzi o Romów, panie pośle, o tę rezerwy, to chciałbym powiedzieć, że to jest uchwała Rady Ministrów. Jest to program wieloletni, w którym przewidziano corocznie po 10 000 tys. zł. Tak, tak jest podwyżka z rezerwy celowej. Jest to 700 tys. zł. Łączne nakłady określone w programie wynoszą 11 400 tys. zł, z tego 700 tys. zł jest w budżecie ministerstwa i 700 tys. zł w budżecie Ministerstwa Edukacji Narodowej. Program wieloletni przewiduje co roku łącznie 11 400 tys. zł. W razie ewentualnej potrzeby czy uzasadnionych zmian należałoby spowodować zmianę uchwały Rady Ministrów dotyczącej programu wieloletniego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu siedemnastego, do części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Potem pan poseł Tomasz Szymański, a potem wiem, że zgłasza się pan poseł Kowalski.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Planowane dochody w tej części na rok 2022 wynoszą 11 000 tys. zł, a wydatki 219 278 tys. zł. W odniesieniu do ustawy budżetowej na rok bieżący są wyższe o 54 382 tys. zł. Zwiększenie to wynika głównie z ujęcia w projekcie budżetu na przyszły rok środków w wysokości 52 000 tys. zł na Fundusz Kościelny. Jak Wysoka Komisja wie, Fundusz Kościelny w latach ubiegłych był w zasadzie niedofinansowany. Pod koniec roku występowała konieczność uzupełniania środków na Fundusz Kościelny. Również w tym roku przy pracach nad projektem budżetu na rok przyszły na etapie prac rządowych dotacja na mniejszości w części 43 została zwiększona kosztem przeniesienia od innych podmiotów środków w wysokości 2000 tys. zł. Pozostała różnica wynika z przywrócenia

funduszu nagród w wysokości 3% oraz dodatkowych środków na podwyżki wynagrodzeń o 4,4%. Największe wydatki występują w dziale 758 – Różne rozliczenia. Fundusz Kościelny to prawie 88% wydatków całej części. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego mamy kwotę 18 359 tys. zł, co stanowi 8,4%. Jeżeli chodzi o Fundusz Kościelny łączna kwota 181 834 tys. zł składa się, przepraszam...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Fundusz Kościelny to 192 000 tys. zł.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

No właśnie. Zaraz, zaraz, panowie. Dam sobie radę, tylko niech to zobaczę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

192 834 tys. zł.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Już mam. Fundusz Kościelny wynosi 192 834 tys. zł. Kwota ogólna składa się z trzech sum. Finansowanie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych to 181 834 tys. zł, środki na remonty i konserwacje zabytkowych obiektów sakralnych to 10 500 tys. zł, działalność charytatywno-opiekuńcza to 500 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki z działu 921, na stronie 4 informacji podane są szczegółowe dane. Jeżeli chodzi o wydatki z działu 751 – Administracja publiczna, wydatki bieżące stanowią 86%, z tego kwotę 4567 tys. zł jest przeznaczona na sfinansowanie wynagrodzeń łącznie 38 etatów pracowników cywilnych. Pozostałe wydatki w wysokości 710 tys. zł to wynagrodzenia bezosobowe, zakup materiałów i wyposażenia, energii i mediów.

Tutaj również, panie przewodniczący, w imieniu pana ministra Mariusza Kamińskiego wnoszę o przyjęcie wydatków i dochodów w części 43 w wielkościach dokładnie przedstawionych w informacji, a w sposób ogólny omówionych przeze mnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, koreferuje pan poseł Tomasz Szymański.

Poseł Tomasz Szymański (KO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, część 43, nad którą teraz debatujemy, dotyczy wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych. Tak jak pan dyrektor słusznie zauważył, środki zostaną rozdysponowywane głównie w formie dotacji przekazywanych na dwa podstawowe cele, czyli refundację Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych na mocy ustawy o przejęciu przez państwo dóbr martwej ręki, poręczeniu proboszczom posiadania gospodarstw rolnych oraz utworzeniu Funduszu Kościelnego, a także na dotacje celowe oraz bieżące funkcjonowanie organizacji mniejszości narodowych oraz inne działania, które realizują cele określone w ustawie o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

Szanowni państwo, w przedstawionym planie budżetowym wydatki w kwocie 219 278 tys. zł mają wzrosnąć w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2021 przed nowelizacją o 33% oraz o 21% w stosunku do tej ustawy po nowelizacji. Mają wzrosnąć głównie wydatki Funduszu Kościelnego odpowiednio o 36% i o 23%. Dominujące wydatki przedstawione są w rozdziale 75822 – Fundusz Kościelny w kwocie 192 000 tys. zł, o czym pan wspomniał. Wzrost wynosi 36,9% w stosunku do wydatków zaplanowanych w budżecie na rok 2021 z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne, o których pan również wspominał, w kwocie 181 000 tys. zł oraz na remonty i konserwacje obiektów sakralnych i zabytków w kwocie 11 000 tys. zł.

Wspominał pan również na temat wysokości dochodów, natomiast ja pozwolę sobie chociaż pokrótce poinformować na temat dotacji przedmiotowych, które są przyznawane. Powiem, jakie to są formy, jakie to są tytuły. Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie na finansowanie działalności bieżącej dostanie 750 tys. zł, Uniwersytet Gdański na realizację zadania etnofilologia kaszubska dostanie 190 tys. zł, dla uczestników programu stypendialnego przeznaczonego dla osób pochodzenia

romskiego studiujących na uczelniach lub będących słuchaczami kolegiów nauczycielskich jest kwota 220 tys. zł. W projekcie również zaplanowano wydatki na realizację zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego. Dodatkowo czwarty etap budowy Domu Kultury Słowackiej w Jabłonce będzie wsparty dotacją w kwocie 1100 tys. zł. W wysokości 18 259 tys. zł, szanowni państwo, przewidziano wydatki na audycje radiowe i telewizyjne adresowane do przedstawicieli mniejszości narodowych oraz finansowanie instytucji kulturalnych, ruchu artystycznego i twórczości mających istotne znaczenie dla kultury mniejszości, wydawanie książek, czasopism, periodyków i druków w językach mniejszości.

W części 83, podobnie jak w latach poprzednich, zaplanowano kwotę 10 000 tys. zł na realizację programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2021–2030. Realizacja programu, o czym już państwo doskonale wiecie, ponieważ po raz kolejny będziemy to uchwalać, ma na celu poprawę wywiązania się przedstawicieli tej grupy z obowiązków obywatelskich w zakresie między innymi realizacji obowiązku szkolnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wraz z panem posłem Tadeuszem Woźniakiem i panem posłem Mariuszem Goskiem składamy poprawkę do projektu budżetu, żeby wykreślić kwotę 3 097 052 zł przeznaczoną na dotacje dla wszystkich organizacji mniejszości niemieckiej w Polsce oraz przeznaczyć całość tej kwoty na nową rezerwę celową obejmującą naukę języka polskiego w Niemczech.

Szanowni państwo, traktowanie mniejszości narodowych w prawie międzynarodowym i dobrych relacjach zawsze opierają się na zasadzie wzajemności, na zasadzie symetrii. Dokładnie w tym roku obchodziliśmy trzydziestolecie polsko-niemieckiego traktatu o dobrym sąsiedztwie z czerwca 1991 roku. Kiedy patrzymy na art. 20 i 21 traktatu, które dotyczą właśnie kwestii mniejszości, warto sobie zadać pytanie, jak Republika Federalna Niemiec wspiera polskie organizacje polonijne, Polaków w Niemczech. Otóż szanowni państwo, przez 30 lat państwo niemieckie nie wydało nawet rozporządzeń wykonawczych na poziomie federalnym do tego, żeby wspierać chociażby jednym euro, chociażby jedną marką polskie organizacje polonijne i Polaków. Nauka języka polskiego od 30 lat w żaden sposób nie jest finansowana z poziomu federalnego jako nauka języka ojczystego, tak samo jak i polskie organizacje, między innymi Związek Polaków w Niemczech, który w sierpniu przyszłego roku będzie obchodził stulecie swojej działalności, czy też Polska Macierz Szkolna. Organizacje te otrzymują z budżetu federalnego Republiki Federalnej Niemiec zero euro, podkreślam, zero euro.

Stąd w dążeniu do przywrócenia pewnej symetrii i wzajemności w traktowaniu mniejszości narodowych składamy poprawkę. Jestem przekonany, że uznają państwo poprawkę, która jest wyrazem dążenia do tego, żeby w końcu państwo niemieckie zaczęło finansować chociażby naukę języka polskiego. Dzisiaj jest tak, że to polskie państwo w niewielkim stopniu, ale na szczęście jednak finansuje w Republice Federalnej Niemiec naukę języka polskiego. Natomiast w Rzeczypospolitej Polskiej finansujemy naukę języka niemieckiego dla 50 tys. dzieci w moim województwie, między innymi w województwie opolskim, oczywiście też w innych klasach, np. w województwie warmińsko-mazurskim.

Stąd, szanowni państwo, złożenie naszej poprawki w mojej ocenie, w naszej ocenie jest kluczowe z punktu widzenia podsumowania 30 lat funkcjonowania traktatu o dobrym sąsiedztwie. Chciałbym zakończyć tym, że dobrym sąsiadem na pewno nie jest państwo, które ignoruje prawa, łamie prawa mniejszości polskiej, Polaków w Niemczech. Nie jest dobrym sąsiadem państwo, które nie finansuje nauki języka polskiego jako ojczystego, chociaż zobowiązało się do tego 30 lat temu. Nie jest dobrym sąsiadem państwo, które nawet nie zwraca Związkowi Polaków w Niemczech zagrabionego przez niemieckich nazistów majątku. Stąd uprzejmie proszę Komisję o przyjęcie poprawki i o wsparcie pań-

stwa głosowaniem praw łamanych przez kilkadziesiąt lat w czasie oczywiście wolnej Polski. Od czasów zakończenia II wojny światowej łamane są prawa Polaków i mniejszości polskiej w Niemczech. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Poproszę tylko, żeby pan dyrektor odniósł się do poprawki. Potem otworzę dyskusję. Natomiast głosować nad poprawką będziemy przed przyjęciem całej opinii.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, chciałbym poinformować, że propozycja zmniejszenia działu 921 i stworzenia rezerwy celowej, jest trochę odwrotna do tego, co zostało zrobione na etapie prac rządowych nad projektem budżetu. Dział ten został zwiększony na skutek propozycji organizacji mniejszości o 2000 tys. zł w drodze wygospodarowania środków, odpowiedniego zmniejszenia innych budżetów. Poza tym nie wiem, trudno mi stwierdzić, ale z informacji, które posiadam, wynika, że chyba nie jest to poprawka uzgodniona z ministrem spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko pana dyrektora jest przeciwne poprawce.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Z tego, co powiedziałem, wynika, że stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są pytania do tej części budżetowej? Sam chciałem zadać pytanie, panie dyrektorze. Pan poseł Adamczyk, pan poseł Krutul. Nie widzę pana posła Szopińskiego. Też? Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł Adamczyk.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja tylko chciałem ustalić z panem przewodniczącym, jaki numer rezerwy teraz będziemy opiniowali.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pozycja 14 już była.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja bym nie do końca panu wierzył, albowiem mieliśmy opiniować rezerwę w pozycji 18. Nie była ona opiniowana. Niech mi pan wierzy, na pewno nie była.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pozycja 18 nie jest nasza. Program funduszu inicjatyw obywatelskich nie jest w zakresie ministra właściwego do spraw wewnętrznych. To nie jest nasze.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie dyrektorze, przygotowując się dosyć dokładnie do posiedzenia Komisji, przeczytałem co do mnie napisano, żebym przygotował się z tej pozycji. Jestem przygotowany.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Ta rezerwa nie jest we właściwości części 43.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, miał pan zadać to pytanie wtedy, kiedy rozmawialiśmy na temat budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dlatego że tam znajdują się rezerwy w pozycjach 18 i 20. Przedstawiała to pani dyrektor generalna Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ani pani dyrektor nie przyznała się, że chce mieć zaopiniowaną tę pozycję, ani pan przewodniczący tego numeru nie wymienił. Może pan odsłuchać sobie moje pytanie, kiedy pytałem, jakie rezerwy opiniujemy. Wtedy padły określone numery. Wypowiadałem się na ich temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z chęcią z panem odsłucham protokół. W części 83, gdzie były rezerwy w pozycjach 18 i 20, nie pytał pan, jakie są rezerwy. Z chęcią odsłucham to razem z panem.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, w budżecie zadaniowym, w środkach części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne są rozdysponowane środki w funkcji 10. Szkolnictwo wyższe i nauka. Realizowane jest zadanie 10.1 zarządzanie systemem szkolnictwa wyższego i nauki. Znajduje się tam dotacja w wysokości 750 tys. zł dla Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie. Bardzo proszę pana dyrektora o rozszerzenie, poinformowanie, co w ramach owej dotacji ma realizować Chrześcijańska Akademia Teologiczna w roku przyszłym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Krutul.

Poseł Paweł Krutul (Lewica):

Szanowni państwo, Szanowna Komisjo, opinia w sprawie budżetu państwa na 2020 rok, część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Fundusz Kościelny w 2026 roku wynosił 156 834 tys. zł, wzrost jest o ponad 30% do 192 834 tys. zł. Zatrudnienie i wynagrodzenia. Prognozowane średnie zatrudnienie na 2022 roku wynosi 38 etatów, w tym 34 etaty członków służby cywilnej, trzy osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń i jedna osoba zajmująca kierownicze stanowisko państwowe. Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników to 8428 zł. Pytanie jest następujące. Jak 38 etatów – proszę, niech ktoś mi odpowie – wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo Polek i Polaków, jak się to przekłada, kiedy np. w naszym kraju brak jest środków na psychiatrię dziecięcą? Fundusz Kościelny bardziej mi wygląda na fundusz wyborczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Janie, czy pan chce zadać pytanie? Chciałbym tylko zapytać, panie dyrektorze, czy pan jest w stanie mi powiedzieć, ile na dziś, na koniec września było wykorzystane z Funduszu Kościelnego. Pierwotnie zakładano, że jest 156 000 tys. zł. Chciałbym się dowiedzieć, czy jest to zwiększone w tym roku. Jaka będzie rzeczywiście dynamika w stosunku do roku 2022? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jest przedstawiciel Departamentu Wyznań Religijne, Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Zaraz poproszę go o szczegóły. Jeżeli chodzi o wzrost Funduszu Kościelnego, to wielkość Funduszu Kościelnego zależy od wynagrodzenia minimalnego. Wszystkie elementy składkowe w zakresie ubezpieczeń zdrowotnych i ubezpieczeń społecznych są powiązane w różny sposób w różnych wielkościach z wynagrodzeniem minimalnym. Jeżeli rośnie wynagrodzenie minimalne, które w cytowanym przez pana posła roku było zdecydowanie niższe, to automatycznie rosną wydatki Funduszu Kościelnego. W zakresie struktury i wielkości nie ma dużych istotnych zmian, jeżeli chodzi o liczebność osób tym objętych. Natomiast jeżeli chodzi o rok bieżący, w nowelizacji tegorocznej ustawy budżetowej otrzymaliśmy dodatkowo 26 000 tys. zł, przepraszam, 16 000 tys. na zwiększenie Funduszu Kościelnego. Z naszych szacunków wynika, że już we wrześniu i październiku pokrywaliśmy wydatki z rezerwy na zobowiązania Skarbu Państwa. W grudniu również około 16 000 tys. zł będziemy musieli pokryć z rezerwy na zobowiązania Skarbu Państwa. Kwota, która jest przewidziana na rok ubiegły, przepraszam, na rok przyszły, pozwala nam zabezpieczyć należności w takim wymiarze, że nie będziemy korzystać z rezerwy celowej. W swoim wystąpieniu mówiłem o korzystaniu z rezerwy celowej, dlatego że jako resort nie mamy wpływu na wielkość należności z tytułu ubezpieczenia duchownych, ponieważ to wszystko jest określone w ustawie oraz w rozporządzeniu do ustawy.

Jeżeli chodzi o 750 tys. zł, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, szczegóły poda pan naczelnik z Departamentu Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych, który tutaj przyszedł razem ze mną w charakterze...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie posłowie, pozwólcie panu dyrektorowi zabrać głos. Siedzi tyle godzin z nami, to niech odpowie.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Może nie ja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówię o panu dyrektorze.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Pan naczelnik, proszę bardzo. Proszę o odpowiedź.

Naczelnik Wydziału Rejestru Kościołów i Innych Związków Wyznaniowych w Departamencie Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Mariusz Radajeski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Mariusz Radajewski. Jestem naczelnikiem w Departamencie Wyznań Religijnych, Mniejszości Narodowych i Etnicznych.

Odpowiem na zadane przez państwa pytania. Po pierwsze, padło pytanie o dotację w wysokości 750 tys. zł dla Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie. Proszę państwa, szczegółowo te środki idą na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla nauczycieli akademickich Wydziału Teologicznego. Dlaczego jest w ten sposób? Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie jest uczelnią państwową. Jest to wyjątkowa uczelnia, dlatego że kształci studentów na Wydziale Teologicznym, który zajmuje się tak naprawdę nauczaniem trzech teologii, starokatolickiej, protestanckiej i prawosławnej. Dodatkowe środki są uzupełnieniem dotacji, jaka jest przekazywana ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, gdyż tamten algorytm nie przewiduje, żeby na Wydziale Teologicznym uczono de facto aż trzech różnych kierunków, tylko jeden. Dlatego minister to uzupełnia na podstawie ustawy o Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej z 2000 roku. To są te środki.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wysokość środków Funduszu Kościelnego, to oczywiście pan dyrektor słusznie wspomniał, że zależą one wprost od minimalnego wynagrodzenia. Szacujemy, że już w tym momencie, to znaczy, nie szacujemy, tylko wiemy, że na sam ZUS wydatkowaliśmy prawie 152 000 tys. zł, a jeszcze mamy co najmniej 2000 tys. zł do opłacenia. Po analizie dotychczasowych not wystawianych przez ZUS wynika, że na sam ZUS będziemy potrzebowali około 182 000 tys. zł. To tyle, ile zostało zaplanowane na rok następny. Proszę też zauważyć, że na dotacje z Funduszu Kościelnego nie zwiększono w ogóle środków, a jak panowie posłowie słusznie stwierdzili, ceny materiałów budowlanych, usług poszły w górę. Ciągle zostało 11 000 tys. zł na dotacje. Kwoty tej nie zwiększono. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Czy mógłby pan odpowiedzieć? Ciągle się słyszy o zmniejszeniu liczby powołań kapłańskich. Jaka w tej chwili jest liczba księży, za których państwo płacicie składki na ZUS, w stosunku, załóżmy, do roku 2015?

Naczelnik wydziału w MSWiA Mariusz Radajeski:

Już mówię. Jeżeli chodzi o średnią liczbę osób, za które płacimy składki na ubezpieczenie społeczne z Funduszu Kościelnego, ostatnie dane mówią o 24 tys. duchownych. Natomiast jeżeli chodzi o liczbę osób, za które płacimy ubezpieczenie zdrowotne, jest to niecałe 15 tys. Oczywiście te osoby mogą się pokrywać. Może się pokrywać jeden tytuł z drugim. Jest to 24 tys. i 14 tys.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jak to się ma do kilku lat wstecz?

Naczelnik wydziału w MSWiA Mariusz Radajeski:

Już mówię. Jeżeli chodzi np. o rok ubiegły, rok 2020, jeżeli chodzi o ubezpieczenie społeczne osób duchownych, to było 24 500 osób. Mamy zatem różnicę około 500 osób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mniej.

Naczelnik wydziału w MSWiA Mariusz Radajeski:

Tak. Na przykład w 2019 roku było to 25 076 osób, można powiedzieć, że o kolejne 500 osób mniej. W 2018 roku były to 25 204 osoby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze pytania w tym zakresie? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do ostatniego osiemnastego punktu. Jest to część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 750 – Administracja publiczna. Bardzo proszę. Która z pań dyrektor? Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dzień dobry, Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 w budżetach wojewodów w dziale 705 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 192 488 tys. zł. Źródła dochodów stanowią przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych w kwocie 115 832 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości, głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP w kwocie 45 293 tys. zł.

Wydatki w budżetach wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano w wysokości 1 807 876 tys. zł. Wydatki te zostaną przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich w wysokości 1 142 874 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 1 088 184 tys. zł zostaną przeznaczone głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zakup usług remontowych, wynagrodzenia bezosobowe, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, szkolenia, podatek od nieruchomości. Wydatki majątkowe w kwocie 54 690 tys. zł zostaną przeznaczone na inwestycje o charakterze budowlanym w kwocie 40 291 tys. zł, głównie w województwach pomorskim, śląskim, mazowieckim i wielkopolskim, oraz na zakupy inwestycyjne w kwocie 14 399 tys. zł głównie na zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie urzędem, zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania systemów informatycznych i samochodów osobowych.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego zaplanowano w kwocie 511 134 tys. zł. Na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej zleconych gminom różnymi ustawami zaplanowano kwotę 438 358 tys. zł. Do zadań tych zaliczyć należy głównie zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty zaplanowano kwotę 38 783 tys. zł z przeznaczeniem między innymi na realizację zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP. Na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowanych przez samorząd województwa zaplanowano kwotę 19 638 tys. zł z przeznaczeniem między innymi na zapewnienie funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego. Ponadto w ramach kwoty ogółem w dziale 750 przeznaczono środki na finansowanie zadań wojewodów związanych z organizacją i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 1991 tys. zł, na działalność komisji egzaminacyjnej przy urzędach wojewódzkich w kwocie 503 tys. zł, na finansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem systemu powiadamiania ratunkowego w kwocie 119 912 tys. zł, w tym między innymi na wynagrodzenia operatorów numerów alarmowych wraz z pochodnymi,

wydatki rzeczowe ponoszone na bieżące utrzymanie centrów powiadamiania ratunkowego oraz wydatki majątkowe w kwocie 7793 tys. zł na budowę budynku centrum powiadamiania ratunkowego oraz dyspozytorni medycznej w Lublinie, w kwocie 1400 tys. zł na przebudowę budynku dla potrzeb centrum powiadamiania ratunkowego w Krakowie i w kwocie 163 tys. zł na modernizację i przebudowę elementów systemu powiadamiania ratunkowego w województwie zachodniopomorskim.

Ponadto będą realizowane zadania finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 31 462 tys. zł z przeznaczeniem głównie na finansowanie projektów w ramach perspektywy finansowej 2021–2027. W ramach wydatków działu 750 – Administracja publiczna finansowane są wynagrodzenia pracowników urzędów wojewódzkich i pracowników systemu ratunkowego. Do pracowników tych jednostek mają zastosowanie przepisy ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 880 793 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe w kwocie 817 730 tys. zł, z tego dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w kwocie 8146 tys. zł, dla członków korpusu służby cywilnej w kwocie 692 031 tys. zł, wynagrodzenia osobowe w kwocie 642 077 tys. zł, wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 180 616 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe w kwocie 167 507 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Tutaj nie mamy koreferenta. Czy są pytania? Pan poseł Jan Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż chciałbym zapytać, dlaczego oprócz województwa małopolskiego, które na 2022 rok ma zaplanowane niższe wydatki, drugim pokrzywdzonym województwem jest województwo kujawsko-pomorskie, które ma otrzymać tylko 101,24%.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To całe pytanie?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydatki te uzależnione są od realizacji tzw. wydatków majątkowych. W zależności od potrzeb urzędów wojewódzkich planowane były wydatki na konkretne cele. Jest to związane z faktem innego zaplanowania wydatków majątkowych niż w roku poprzednim.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że nie było inwestycji, żadnych zakupów.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Jest to kontynuacja pewnych zadań inwestycyjnych. Sekundkę. Województwo kujawsko-pomorskie ma zaplanowane na inwestycje budowlane kwotę 2450 tys. zł, natomiast województwo małopolskie ma zaplanowane na wydatki budowlane 338 tys. zł. Wydatki te są związane głównie z obniżeniem środków na wydatki budowlane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wystarczy, panie pośle, czy pytanie uzupełniające?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie bardzo wystarczy. Proszę o szczegółową informację. Czy dotyczy to inwestycji, które urząd bezpośrednio realizuje dla samego siebie czy też inwestycji, które urząd realizuje dla społeczności lokalnych poprzez dotacje dla powiatów?

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Nie, są to wydatki urzędu wojewódzkiego, nie dotacje, tylko zakupy urzędu wojewódzkiego.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Rozumiem, że w kujawsko-pomorskim jesteśmy tak oszczędni. W związku z tym zostaliśmy co nieco ukarani. Bardzo uprzejmie proszę o zaprezentowanie mi, o co wnosił wojewoda i co państwo uwzględniliście ostatecznie w projekcie, który obejmuje jedynie 101,24%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Może poproszę koleżankę z Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej, która ma szczegółowe informacje, na co zostaną przeznaczone środki w poszczególnych województwach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, pan poseł poprosił o informację na piśmie. Nie będziemy już tego wyjaśniać. Rozumiem, że państwo napiszecie, o co wnosił wojewoda w województwie kujawsko-pomorskim i co zostało uwzględnione, a co nie. Możemy się tak umówić?

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do sekretariatu Komisji.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Zrealizowaliśmy porządek obrad. Szanowni państwo, zgodnie z obietnicą, najpierw przystąpimy do głosowania, ponieważ została zgłoszona jedna poprawka do projektu ustawy budżetowej na rok 2022. Zgłosił ją pan poseł. Bardzo proszę, panie pośle, czy mógłbym otrzymać podpisaną poprawkę. Jest? Macie państwo, dobrze. Pan poseł proponuje zmniejszenie wydatków w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdziale 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury, w grupie wydatków dotacje i subwencje o kwotę 3097 tys. zł z jednoczesnym zwiększeniem wydatków w części 83 – Rezerwy celowe, w dziale 758, rozdziale 75818, w grupie wydatków dotacje i subwencje o tę samą kwotę 3097 tys. zł z przeznaczeniem na utworzenie nowej pozycji pod nazwą „dotacje na finansowanie nauki języka polskiego w Niemczech". Przypomnę, że stanowisko rządu jest przeciwne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddaliście głos? Tak? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowały 2 osoby, przeciw było 15 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że pan poseł może ją zgłaszać.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy możemy zgłosić ją jako wniosek mniejszości?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tutaj nie ma wniosków mniejszości. Będzie ją pan mógł zgłosić na posiedzeniu Komisji. Będzie zgłoszona jako zdanie odrębne. Rozumiem, że pan poseł Hreniak, który będzie reprezentował Komisję, będzie zobowiązany do tego, żeby o tym powiadomić. Panie pośle, powiadomi pan Komisję Finansów Publicznych o poprawce. Panie pośle, mam informację z sekretariatu, że będzie to też wpisane do opinii.

Teraz, szanowni państwo, przystąpię do prezentowania opinii. Jest to opinia nr 11 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie działania Komisji, uchwalona na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 roku: „Na posiedzeniu w dniu 26 października 2021 roku Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej państwa na rok 2022 w zakresie:

– części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,

– części budżetowej 17 – Administracja publiczna,

– części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,

– części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

– części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,

– części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w pozycjach 9, 13, 14, 18, 20, 22, 28, 35, 48 i 64,

– części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 750 i 754,

– środków z Unii Europejskiej i wydatków nimi finansowanych w zakresie programów, za realizację których odpowiedzialny jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji,

– planów finansowych agencji wykonawczych z załącznika nr 11:

a) Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,

b) Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;

– planów finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12:

a) Centrum Obsługi Administracji Rządowej,

b) Centrum Usług Logistycznych;

– planów finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:

a) Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,

b) Funduszu Zapasów Interwencyjnych,

c) Funduszu Rekompensacyjnego,

d) Funduszu Wsparcia Policji,

e) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,

f) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,

g) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,

h) Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

– planów finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14:

a) Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,

b) Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,

c) Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,

d) Instytutu Europy Środkowej,

e) Polskiego Instytutu Ekonomicznego;

– trzyletniego planu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2022–2024.

Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2022.”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiej opinii? Dobrze. Jednocześnie, jak rozumiem, w opinii znajdzie się zapis, że został zgłoszony wniosek, poprawka budżetowa do części dotyczącej wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych. Wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. W związku z tym ze strony pana posła i panów posłów, którzy zgłaszali wniosek, jest zdanie odrębne. Zostanie to zawarte w opinii.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo posłowie oddali głos? W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 18 osób. Za było 12 osób, 4 osoby były przeciwne, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Opinia uzyskała pozytywną rekomendację.

Jednocześnie chciałbym poinformować, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, Komisja upoważni pana posła Pawła Hreniaka do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jest zgoda? Jest.

Panie pośle, mam uprzejmą prośbę. Jako przewodniczący Komisji proszę, żeby w wystąpieniu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zwrócił pan uwagę na kwestię wynagrodzeń pracowników cywilnych Policji, o której rozmawialiśmy.

Rozumiem, że ustaliliśmy również, iż pan poseł – patrzę na pana posła Tomasza Zimocha – przygotuje projekt dezyderatu, a pan dyrektor przygotuje mi wyliczenie, o które prosiłem, jeżeli chodzi o kwotę dotyczącą pracowników Policji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.